

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/174/2019
Identifikačné číslo spisu:	5701899975
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5701899975.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q.. Y. O., bývajúceho v Č., Ľ. V. XXXX/XX, 2/ doc. Ing. Š. O., D., bývajúceho v Č., Š. XXXX/XX, 3/ Z. D., bývajúcej v Č., X. XXXX/X, 4/ Q.. Q. O., bývajúcej v G., Y. XX, 5/ W. O., bývajúcej v G., Y. XX, 6/ Y. Q. Ž., bývajúcej v O., X. XX, 7/ Q.. B. Y., bývajúcej v O., S. X, 8/ Q.. V. O., bývajúceho v O., Š. S. X, 9/ X. O., bývajúcej v G., G. D. XXXX/X, 10/ Ing. Q. O., bývajúceho v G., V. XXXX/X, a 11/ Q.. H. O., bývajúcej v G., U. O. XXXX/XX, žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/ a 9/ zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Badová, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vajanského 1/2765, IČO: 36 851 906, žalobcovia 7/ a 8/ zastúpení žalobkyňou 6/, žalobca 10/ zastúpený žalobkyňou 9/, proti žalovanému S O F T E L spol. s r. o., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 29/6, IČO: 00 692 468, zastúpeného JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou v Žiline, Mariánske námestie 29/6, o zaplatenie 32 250,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6 C 359/2001, o dovolaní žalobkyne 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. decembra 2015 sp. zn. 8 Co 526/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcov 3/, 4/ a 5/ uznesením z 30. decembra 2015 sp. zn. 8 Co 526/2015 napadnuté uznesenie Okresného súdu Martin z 18. septembra 2014 č. k. 6 C 359/2001-1025 v jeho treťom výroku zmenil tak, že žalobkyňi 3/ uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 928,13 eur a náhradu iných trov konania vo výške 116,40 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia, v jeho štvrtom výroku ho potvrdil, odvolanie žalobkyne 4/ odmietol ako oneskorene podané a žalobcom 3/, 4/ a 5/ a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 5/ dovolanie, ktoré podaním doručeným súdu prvej inštancie 18. júla 2019 vzala späť.

3. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na tento dispozitívny úkon žalobkyne 5/, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o jej dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.
5. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).
6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.