

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Juraja Floroviča a členov senátu JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD., a JUDr. Petra Bebeja, o návrhu predsedu Okresného súdu R., na začatie disciplinárneho konania proti **JUDr. I. A.**, sudkyňi Okresného súdu R., bytom U., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom dňa 04. apríla 2017, takto

### **r o z h o d o l :**

JUDr. I. A., nar. X. X. X., sudkyňa Okresného súdu R., bytom U.,

### **s a u z n á v a v i n n o u ,**

pretože v čase od 25.04.2016 do 29.04.2016 sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. ani neuviedla dôvod svojej neprítomnosti. V dňoch 26.04.2016 a 28.04.2016 mala vytýčené pojednávania, ktoré pojednávania museli byť odročené z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne,

### **t e d a**

ako sudkyňa si nesplnila povinnosť vyplývajúcu z § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich riadne a včas prísť do práce,

### **č í m**

sa dopustila previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

### **z a t o s a j e j u k l a d á**

podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárne opatrenie a **to zníženie funkčného platu o 20% na obdobie 2 mesiacov.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Predseda Okresného súdu R. ako navrhovateľ podal dňa 29. júna 2016 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. I. A., sudkyňi Okresného súdu R. na tom skutkovom základe, že ako sudkyňa Okresného súdu R., v čase od 25.04.2016 do 29.04.2016 sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. neuviedla dôvod svojej neprítomnosti. V dňoch 26.04.2016 a 28.04.2016 mala vytýčené pojednávania, ktoré pojednávania museli byť odročené z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne.

Navrhovateľ kvalifikoval konanie JUDr. I. A. ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ konštatoval, že sudkyňa JUDr. I. A. svojim konaním ako sudca si nesplnila povinnosť riadne a včas prísť do práce, porušila ust. § 30 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého sudca je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas a aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí.

Navrhovateľ návrh na začatie disciplinárneho konania odôvodnil tým, že JUDr. I. A. svojim vedomým a opakovaným nerešpektovaním povinnosti riadne a včas prísť do práce v čase od 25.04.2016 do 29.04.2016, bez uvedenia dôvodu svojej neprítomnosti, a v dňoch 26.04.2016 a 28.04.2016, kedy mala vytýčené pojednávania, ktoré museli byť odročené práve

z dôvodu jej neprítomnosti ako zákonnej sudkyne sa dopustila disciplinárneho previnenia, teda zavineným nesplnením povinností sudcu.

Konštatoval, že uvedeného porušenia pracovnej disciplíny sa sudkyňa JUDr. I. V. dopustila aj skôr a to v dňoch 07. až 11.09.2015, za ktoré jej bolo predsedom súdu pod Spr. č. 253/2015 dňa 18.09.2015 uložené písomné napomenutie podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z..

Počas objektívnej lehoty na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči zákonnej sudkyňi bolo rozhodnutím predsedu Okresného súdu R., dňa 24.05.2016 pod č. Spr: 166/2016 za neospravedlnené pracovné dni od 25.04.2016 – 29.04.2016 krátená dovolenka o päť pracovných dní.

Navrhovateľ poukázal na ust. čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa ktorého ustanovenia každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov a v jeho prítomnosti aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.

Ďalej poukázal na ustanovenie § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich sudca je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí. Rovnako je povinný vykonávať nariadenú pohotovosť a výkon funkcie nadčas v súlade s rozvrhom práce.

Ďalej poukázal na obsah spisového materiálu z ktorého v danej veci vyplýva, že JUDr. I. A. svojim opakovaným neospravedlneným nedostavením sa do práce a na vytýčené pojednávania, ktoré pojednávania museli byť odročené z dôvodu neprítomnosti jej osoby ako zákonnej sudkyne, a tým spôsobila aj zbytočné priet'ahy, porušila základnú povinnosť sudcu podľa ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ predložil návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu R. JUDr. I. A. a navrhol, aby Disciplinárny senát uznal menovanú sudkyňu za vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 20% na obdobie troch mesiacov.

JUDr. I. A. sa k doručenému návrhu nevyjadrila.

Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie na 04. apríla 2017 na ktoré sa disciplinárne stíhaná sudkyňa JUDr. I. A. nedostavila, bola naň riadne a včas predvolaná, predvolanie prevzala dňom 20.03.2017. Písomným podaním doručeného do disciplinárnej kancelárie dňa 04.04.2017, svoju neprítomnosť ospravedlnila s poukazom na svoje zdravotné ťažkosti a prehlásila, že žiada výslovne, aby disciplinárny senát vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Disciplinárny senát vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti sudkyňi JUDr. I. A..

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 04. apríla 2017 vykonal disciplinárny senát dokazovanie v nasledovnom rozsahu.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby disciplinárny senát uznal vinnou disciplinárne stíhanú sudkyňu JUDr. I. A., na ktorú podal písomný návrh zo dňa 27.06.2016 z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 30 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich a za to jej uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) statusového zákona, a to zníženie funkčného platu o 20% na dobu 3 mesiacov. Zároveň žiadal disciplinárny senát, aby poopravil návrh na začatie disciplinárneho konania a to dátum narodenia disciplinárne stíhanej sudkyne, ktorý správne znie: 11.02.1960.

Zo zoznamu pojednávania z 27.06.2016 a 28.06.2016 disciplinárny senát zistil, že sudkyňa JUDr. I. A. mala v dňoch 26.04.2016 a 28.04.2016 vytýčené pojednávania v pojednávanej miestnosti č. 119, celkom 5 vecí, vedené pod sp. zn. 12C/322/2014, 12C/447/2014, 12C/25/2015, 12C/126/2008 a 12C/442/2011. Rovnako mala vytýčené pojednávania i dňa 28.04.2016, 5 vecí a to vedené pod sp. zn. 12C/460/2014, 12C/530/2015, 12C/7/2015, 12C/464/2011 a 12C/453/2011.

Z rozhodnutia predsedu Okresného súdu R., z 24. mája 2016, Spr. č.: 166/2016 – pers. vyplýva, že sudkyňi JUDr. I. A. za neospravedlnené pracovné dni od 25. apríla 2016 – 29. apríla 2016 jej zamestnávateľ krátil dovolenku o päť pracovných dní, pretože v dňoch 25. apríla 2016 – 29. apríla 2016 sudkyňa neospravedliteľne neprišla do zamestnania, nepožiadala o čerpanie dovolenky a jej neprítomnosť nebola preukázaná pracovnou neschopnosťou.

Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že sudkyňi JUDr. I. A. už za predchádzajúce neospravedlnené pracovné dni od 7. septembra 2015 – 11. septembra 2015 jej zamestnávateľ krátil dovolenku o päť pracovných dní, pretože v dňoch 7. septembra 2015 – 11. septembra 2015 sudkyňa neospravedliteľne neprišla do zamestnania, nepožiadala o čerpanie dovolenky a jej neprítomnosť nebola preukázaná pracovnou neschopnosťou.

Disciplinárny senát z ďalšieho listinného dôkazu vedeného pod Spr. 253/2015 zo dňa 18.09.2015 mal preukázané, že predseda Okresného súdu R., na podklade § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. sudkyňi JUDr. I. A. uložil **n a p o m e n u t i e** za disciplinárne previnenie z dôvodu, že sudkyňa sa nedostavila do práce od 07.09.2015 do 11.09.2015 bez toho, že by čerpala dovolenku, resp. bola práceneschopná alebo mala inú zákonnú prekážku, čo považoval za neospravedlnenú absenciu a zároveň za disciplinárne previnenie. Sudkyňa rozhodnutie o uložení uvedeného napomenutia za disciplinárne previnenie prevzala dňa 18.09.2015, avšak opravný prostriedok nepodala.

Z hodnotenia JUDr. I. A. Okresným súdom R. zo dňa 23. marca 2017 vyplýva, že menovaná bola v roku 2016 viackrát práceneschopná a to v nasledovnom období: 26.03.2015-02.04.2015 PN, 04.05.2015-10.6.2016 PN, 25.04.2015-29.04.2016 absencia, 01.10-10.01.2016 PN, 02.05.2016-03.06.2016 PN a 22.11.2016- doteraz.

Menovaná sudkyňa je sudkyňou Okresného súdu R. od 01.02.1993. Vo veciach pridelených na vybavenie v jej agende dodržiava platné predpisy o konaní pred súdmi, zachováva dôstojnosť vedenia súdneho konania, pričom toto je vedené na požadovanej úrovni so súčasným dodržiavaním pravidiel sudcovskej etiky a jej rozhodovacia činnosť je na vysokej odbornej úrovni, ňou vypracované rozhodnutia sú presvedčivé, spĺňajú požiadavky preskúmateľnosti.

Jej prístup k pracovným povinnostiam nebol však vždy adekvátny, najmä pokiaľ ide o pracovnú disciplínu – dochádzku do práce, čo bolo i dôvodom podania návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko sa takého previnenia dopustila viackrát, aj v čase od 07.09.2016 do 11.09.2016.

Z písomného vyjadrenia disciplinárne stíhanej sudkyňi zo dňa 19.5.2016 k výzve predsedu Okresného súdu R., zo dňa 6.5.2016 Spr. č. 154/16 mu oznámila, že dôvodom jej neprítomnosti na pracovisku v dňoch 26.04.2016 až 29.04.2016 bol jej nepriaznivý zdravotný stav, ktorý jej nedovoľoval prísť na pracovisko a plnohodnotne vykonávať svoju prácu a tiež jej neumožnil návštevu lekára. Si je vedomá, že mala vedenie súdu ihneď informovať o vzniknutej situácii, ale z obavy o svoje zdravie a život riešila najprv seba. Zároveň sa ospravedlnila predsedovi súdu ako i kolegom, pretože si je vedomá, že tým spôsobila ťažkosti predovšetkým technického charakteru a zvýšenej zaťažnosti kolegov a zamestnancov súdu.

Vykonaným dokazovaním mal disciplinárny senát spoľahlivo preukázané, že v čase od 25.04.2016 do 29.04.2016 sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. neuviedla dôvod svojej neprítomnosti. V dňoch 26.04.2016

a 28.04.2016 mala vytýčené pojednávania, ktoré pojednávania museli byť odročené z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne.

Postup JUDr. A. v prejednávanej veci je v priamom rozpore s povinnosťami sudcu definovaný v ustanovení v § 30 ods. 5, podľa ktorého je každý sudca povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí. Rovnako je povinný vykonávať nariadenú pohotovosť a výkon funkcie nadčas v súlade s rozvrhom práce.

Disciplinárny senát bol viazaný formuláciou skutku (disciplinárneho previnenia) tak, ako ho označil (ohraničil) navrhovateľ (§ 278 ods. 1 Tr. por., v spojení s § 150 ods. 2 zákona). Disciplinárny senát teda skúmal len porušenie povinností sudcu vo vzťahu k o obdobiu navrhovateľom tvrdeniu, že sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. neuviedla dôvod svojej neprítomnosti v dňoch 26.04.2016 a 28.04.2016, kedy mala vytýčené pojednávania, ktoré pojednávania museli byť odročené z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne.

Sudkyňa JUDr. I. A. svojim opakovaným neospravedlnením nedostavením sa do práce a na vytýčené pojednávania, ktoré pojednávania museli byť odročené z dôvodu jej neprítomnosti jej osoby ako zákonnej sudkyne, a tým spôsobila aj zbytočné priesťahy, porušila povinnosť sudcu podľa ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich.

Disciplinárny senát kvalifikoval takéto zavinené konanie ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v platnom znení.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere disciplinárneho opatrenia nebol disciplinárny senát viazaný návrhom navrhovateľa. Senát prihliadol predovšetkým na to, aby ním uložené disciplinárne opatrenie zodpovedalo povahe a rozsahu disciplinárneho previnenia a zároveň,

aby predstavovalo primeranú sankciu pre sudkyňu, ktorá svoje povinnosti porušila. Preto uložil JUDr. I. A. disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, a to zníženie funkčného platu o 20% na obdobie dvoch mesiacov.

Senát rozhodol, že JUDr. A. nemá nárok na náhradu trov disciplinárneho konania, keďže v konaní bola uznaná vinnou.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (131 ods. 1 zákona).

V Bratislave, dňa 4. apríla 2017

**JUDr. Juraj Florovič, v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová