

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Sžnč/4/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5012200310                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Poláčková          |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:5012200310.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. I., nar. XX. V.XXX, trvale bytom N., XXX XX H., proti odporcovi: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová č. 24, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### Odôvodnenie

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 10. mája 2012 domáhal, aby najvyšší súd podľa § 250t a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uložil odporcovi konať a rozhodnúť vo veci č. 1476/PMÚSR/2012, v ktorej odporca odmieta preskúmať protiprávne praktiky maloobchodníkov v ÚVTOS v Slovenskej republike.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky výzvou zo 17. decembra 2012 vyzval navrhovateľa, aby zaslal súdu splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v tomto konaní, podľa § 250a v spojení s § 250t ods. 8 OSP.

Zároveň navrhovateľa poučil o tom, že v prípade nedodržania súdom stanovenej lehoty 15 dní na predloženie plnej moci udelennej advokátovi, bude konanie o jeho návrhu podľa § 250d ods. 3 OSP zastavené.

Navrhovateľ prevzal zásielku s výzvou súdu 31. januára 2013, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručeníke zásielky, avšak v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa, požadované splnomocnenie najvyššiemu súdu nezaslal.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje

osobitný predpis.

Podľa ods. 8 na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250a žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ nebol v konaní zastúpený advokátom, nešlo o výnimku uvedenú v § 250a OSP a na výzvu súdu v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní nepredložil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na pokračovanie v konaní, a preto podľa § 250d OSP konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.