

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoV/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	5123238979
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5123238979.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky - manželky W. G., rod. I., narodenej XX. S. XXXX, I., O. XXXX/X a manžela A. G., narodeného XX. E. XXXX, I., A. I. XX, o rozvod manželstva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14Pc/55/2023, o dovolaní manžela proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2025 sp. zn. 1CdoR/4/2025, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) uznesením z 25. júna 2025 sp. zn. 1CdoR/4/2025 odmietol dovolanie manžela a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti napadnutému dovolaciemu rozhodnutiu podal manžel dovolanie (označené ako „[o]dmietnutie Vášho: UZNESENIE ... Sp. Zn. 1CdoR/4/2025 z 25. júna 2025“, pozn.).

3. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospieť k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Dovolaním je v danom prípade napadnuté rozhodnutie vydané v konaní o rozvod manželstva; toto konanie je upravené v § 92 až § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j.

rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V danom prípade smeruje dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd odmietol dovolanie manžela, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 12. decembra 2024 sp. zn. 15CoP/196/2024. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu.

8. S poukazom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.