

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a.s., v likvidácii, so sídlom C., IČO: X., právne zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, K. proti žalovanému **D. M.**, bytom B., **o návrhu na vydanie platobného rozkazu** na nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Cbi 13/2010, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na konanie vo veci je Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trnave podľa ust. § 105 ods. 2 O. s. p. postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 13 C 260/2009 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Na odôvodnenie uviedol, že v predmetnej veci je miestna príslušnosť založená sídlom súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie voči úpadcovi T., a. s. v likvidácii, so sídlom C., IČO: X., na majetok ktorej bol uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/9921 zo dňa 21. 12. 1999 vyhlásený konkurz a z toho dôvodu je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave, nakoľko spory súvisiace s konkurzným konaním sú predovšetkým správcom konkurznej podstaty úpadcu iniciované súdne spory, vedené voči dlžníkom úpadcu, ktorými správca konkurznej podstaty vymáha pohľadávky a zabezpečuje majetok úpadcu pre účely konkurzného konania.

O postúpení veci upovedomil právneho zástupcu žalobcu prípisom, doručeným mu dňa 11. 11. januára 2010. Žalovanému prípis nebol doručený z dôvodu jeho úmrtia.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a predložil ju na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému. Na odôvodnenie uviedol, že

predmetom konania je zaplatenie dlžného nájomného a na tento hmotnoprávny vzťah sa neaplikujú ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, a preto s konkurzným konaním žalobcu č. k. 3K 105/99 nijako nesúvisí.

Zákonom č. 341/2005 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 1. septembra 2005, došlo k rozšíreniu miestnej príslušnosti konkurzných súdov v ustanovení § 372n O. s. p., podľa ktorého, ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

Zákonom č. 384/2008 Z. z. bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 15. októbra 2008, a to okrem iného aj v ustanovení upravujúcom výlučnú príslušnosť súdu v ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Podľa citovaného ustanovenia výlučná príslušnosť konkurzných súdov sa rozšírila aj na spory súvisiace s konkurzným a reštrukturalizačným konaním. Podľa tohto ustanovenia namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. decembra 1999, sp. zn. 3K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a.s. v likvidácii, vyhlásený konkurz podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) vyhlásený konkurz. Právnym účinkom vyhlásenia konkurzu o. i. je, že oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádza na správcu konkurznej podstaty (ust. § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV). Na to nadväzuje oprávnenie správcu, ktorý po vyhlásení konkurzu môže začať súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do konkurznej podstaty, alebo konania o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z tohto majetku (ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV).

Činnosť správcu má predovšetkým smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov, pričom pri výkone svojej funkcie je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. To však neznamená, že pri výkone funkcie správca robí len úkony, ktoré sú priamo úkonmi speňaženia. Úlohou správcu je, okrem speňaženia majetku, aj správa majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty. Správca preto musí robiť značné množstvo procesných a hmotnoprávných úkonov, ktoré nie sú bezprostrednými úkonmi speňaženia a so speňažením len súvisia tým, že vytvárajú podmienky na speňaženie alebo ich zlepšujú. Medzi takéto úkony správcu konkurznej podstaty patria aj úkony týkajúce sa správy a zabezpečenia majetku úpadcu.

V posudzovanom prípade žalobca ako správca konkurznej podstaty podal proti žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 398,55 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia nájomného za užívanie bytu žalovaným ako nájomcom. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný správcom konkurznej podstaty na súde po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, pričom žalovaná pohľadávka predstavuje dlžné nájomné za byt, zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu a je pohľadávkou vzniknutou v súvislosti s udržiavaním a správou konkurznej podstaty úpadcu, pričom správca je oprávnený vymáhať ju v prospech konkurznej podstaty. Predmetné konanie je preto konaním po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, v ktorom správca konkurznej podstaty (žalobca) vymáha plnenie do konkurznej podstaty úpadcu. Je bez právnej relevancie, či z hľadiska hmotného práva ide o občianskoprávny vzťah, obchodnoprávny vzťah, pracovnoprávny vzťah a pod. (ktorý nemá pôvod v predpisoch konkurzného práva). Relevantnou skutočnosťou je, že ide o konanie začaté po vyhlásení konkurzu, v ktorom správca konkurznej podstaty vymáha plnenie v prospech konkurznej podstaty úpadcu, teda predmet konania sa týka majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o spor súvisiaci s konkurzným konaním úpadcu, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cbi 13/2010 a keďže nejde o spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave (konkurzný súd) podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 9. júna 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová