

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/92/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012200567
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012200567.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U.r F., narodený XX. K. XXXX, bytom J., U.. XXX/X proti odporkyni: Sociálna poisťovňa v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. júna 2012, č. k. 8Sd/9/2012-75, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 7. júna 2012, č. k. 8Sd/9/2012-75, p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. júna 2012, č. k. 8Sd/9/2012-75, podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo 17. januára 2012 preto, že navrhovateľ napriek výzve súdu neodstránil vady podania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ale ani v ňom súdu neoznámil, ktoré rozhodnutie odporkyne má byť predmetom konania opravnom prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Opravný prostriedok musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí (§ 249 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Všeobecnými náležitosťami sú náležitosti uvedené v § 42 a 79 ods. 1 v spojení s § 246c OSP. V prejednávanej veci opravnom prostriedku nie je riadne označený správny orgán a ani rozhodnutie

správneho orgánu, ktoré navrhovateľ žiada preskúmať podľa piatej časti tretej hlavy OSP.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa podanie, ktoré malo vady, lebo súd z neho nemohol zistiť, proti ktorému rozhodnutiu odporkyne smeruje a rovnako z neho nebolo možné zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha.

Krajský súd v Bratislave preto uznesením z 3. apríla 2012, č. k. 8Sd/12/2012-73, podľa § 43 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doplnil tak, že bude mať zákonom stanovené náležitosti. Súčasne ho upozornil na následky neodstránenia väd podania.

Napriek výzve súdu a poučeniu o následkoch neodstránenia väd podania, obsiahnutej v uznesení Krajského súdu v Bratislave z 3. apríla 2012, č.k. 8Sd/9/2012-73, doručenom navrhovateľovi 12. apríla 2012, navrhovateľ vady podania v desať dňovej stanovenej lehote neodstránil.

Navrhovateľ vady návrhu neodstránil a nedostatky jeho návrhu zo 17. februára 2012 bránili jeho vecnému vybaveniu, preto krajský súd nepochybil, keď v zmysle § 250p OSP jeho návrh odmietol.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a úspešná odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania (§ 250k OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok