

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke: **G. F. rod. Š.**, zomr. X, naposledy bytom Š., so zanechaním závetu, za účasti dedičov: **1/ M. H., rod. F.**, bytom B., dcéra, **2/ E. S. rod. F.**, bytom Š., dcéra, **3/ J. F.** bytom B., syn, **4/ A. J., rod. F.**, bytom B., vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. V-2-19-D 385/96, o dovolaní dedičov 2/, 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. marca 2010, sp. zn. 13 CoD 112/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 24. júna 2008, č. k. V-2-19D 385/96-207 v spojení s uznesením zo 17. júla 2008 č. k. V-2-19D 385/96-224 určil všeobecnú hodnotu dedičstva sumou 413 371,50 Sk, výšku dlhov sumou 14.302 Sk a čistú hodnotu dedičstva sumou 399.069,50 Sk. Dedičstvo pozostávajúceho z nehnuteľností: kat. úz. V.: vl. č. X parc. č. X roľa X m² (v C KN parc. č. X zast. pl. X m², parc. č. X záhrada X m²) a domu s. č. X postaveného na parc. č. X v ¹/₂-ici na poručiteľku vedené poznámka: časť o výmere X m² vysporiadaná v „Š.“, parc. č. X kat. úz. V., LV č. X parc. č. X orná pôda X m², parc. č. X ostatné plochy X m², parc. č. X orná pôda X m², X v ¹/₁-ine na poručiteľku vedené LV č. X parc. č. X ostatné plochy X m², X v ²/₈₁-ine na poručiteľku vedené kat. úz. M. vl. č. 1273 parc. č. X roľa X m² (v B KN parc. č. X orná p. X m², v C KN pozemok združený), parc. č. X roľa X m² (v B KN parc. č. X orná p. X m², v C KN pozemok združený), X v ¹/₁-ine na poručiteľku vedené vl. č. X parc. č. X roľa X m² (v B KN parc. č. X orná p. X m², v C KN

pozemok združený), parc. č. X roľa X m² (v B KN parc. č. orná p. X m², v C KN pozemok združený), X v ¹/₁-ine na poručiťku vedené nadobudla: A. J., rod. F., r. č. X, bytom B., v celosti vzhľadom k uvedeným podielom, ¹/₂-icu majetkového podielu vo V. vo výške 10.485,- Sk ¹/₂-icu majetkového podielu v Š. vo výške 62.790,50 Sk, nájomného za prenájom poľnohospodárskej pôdy za rok 1995 vo výške 1.260,- Sk, nadobudla: M. H. rod. F., r. č. X, bytom B., v celosti vzhľadom k uvedeným podielom, ¹/₂-icu majetkového podielu v V. vo výške 10.485,- Sk, ¹/₂-icu majetkového podielu v Š. vo výške 62.790,50 Sk, kat. úz. V. vl. č. X parc. č. X orná p. X m², (v B KN pare. č. X orná p. X m², v C KN pozemok združený), pare. č. X vinica X m² (v B KN pare. č. X vinice X m², v C KN pozemok združený), X v V. na poručiťku vedené nadobudol: J. F. rod. F., r. č. X bytom B., v celosti vzhľadom k uvedeným podielom, s povinnosťou vyplatiť dedičku M. H. sumou 613,- Sk v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Súd zaviazal J. F., bytom B., zaplatiť náklady spojené s pohrebom M. H., bytom B., E. S., bytom Š., každej v sume 1.427,50 Sk v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Súd zaviazal A. J., bytom B., zaplatiť náklady spojené s pohrebom a to M. H., bytom v sume 2.097,50 Sk, E. S., bytom Š., v sume 6.749,50 Sk v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Súd určil odmenu notára a rozhodol o povinnosti dedičov zaplatiť odmenu notárovi a súdny poplatok.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie dedičov uznesením z 29. marca 2010, sp. zn. 13 CoD 112/2008 uznesenie súdu prvého stupňa č. k. V-2-19D 385/96-207 zo dňa 24. júna. 2008 v spojení s uznesením č. k. V-2-19D 385/96-224 zo dňa 17. júla 2008 potvrdil; žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie dedičia 2/, 3/, ktorí poukázali na to, že konanie bolo postihnuté závažnou vadou. Túto vadu videli v tom, že od počiatku tvrdili, že závet ktorý zanechala ich matka formou notárskej zápisnice je neplatný, preto žiadali, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho aj prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 278 spisu), uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. marca 2010, sp.zn. 13 CoD 112/2008 bolo notárke JUDr. M. Č. doručené dňa 09. júna 2010, dedičke M. H. doručené dňa 09. júna 2010, a právnemu zástupcovi dedičov 2/, 3/ Doc. JUDr. Ľ. F. CSc. doručené dňa 09. júna 2010.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 09. júna 2010, kedy rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a uplynula v piatok 09. júla 2010, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Ak preto dedičia 2/, 3/ podali mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie) osobne na súde prvého stupňa až dňa 29. júla 2010, podali ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie dedičov 2/, 3/ podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

Náhrada trov dovolacieho konania nebola dovolacím súdom účastníkom priznaná, lebo v dovolacom konaní nemali dovolatelia úspech a ostatní účastníci nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: