

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 7015201294
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančenič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7015201294.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C. H., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.10.2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/65/2015-34 zo dňa 12.10.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Sd/65/2015-34 zo dňa 12.10.2016 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.10.2015 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie žiadajúc spravodlivé posúdenie jeho zdravotného stavu inými posudkovými lekármi v inom okrese alebo kraji, nakoľko jeho zdravotný stav je zhoršený už od apríla 2015, čo posudkoví lekári neakceptovali. Namietal, že rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K odvolaniu priložil kópiu prepúšťacej správy z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, kde bol hospitalizovaný od 02.11.2016 do 08.11.2016 a nález z kožného oddelenia zo dňa 02.09.2016, ktoré žiadal zohľadniť pri rozhodovaní.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní, nepovažovala za opodstatnené. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúc om určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto mu nevznikol nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu krajského súdu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 20.10.2016, pričom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku uplynula dňa 04.11.2016. Tento deň pripadol na piatok. Koniec lehoty teda nepripadol na sobotu alebo nedeľu a nepripadol ani na sviatok. Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 11.11.2016, teda oneskorene.

Vzhľadom na to, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene, odvolací súd ho nemohol vecne prejednať. S poukazom na § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietol odvolanie navrhovateľa proti rozsudku krajského súdu ako oneskorene podané.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.