

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J.** nar. X. bytom X. D.č. X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P. S. P. X. T., proti žalovanému: **S. a. s.**, M. X. B., IČO: X. **o určenie pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. januára 2009 č. k. 10 Cbi 38/2007 – 34, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. januára 2009 č. k. 10 Cbi 38/2007 – 34 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zastavil vo veci konanie a ani jednému z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobným návrhom doručeným na súd dňa 20. 12. 2007, doplneným podaním doručeným 10. 06. 2008, sa žalobca domáhal určenia, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie pohľadávky prihlásenej v konkurze vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K 257/2004, vyhlásenom na majetok úpadcu Ing. J. – v tomto konaní žalobcu.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok za podanie návrhu je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený (§10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Žalobca namietal zaplatenie súdneho poplatku s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. r/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého konanie o určenie popretej pohľadávky podľa osobitného zákona a predpisu je od poplatku oslobodené.

Prvostupňový súd podaním zo dňa 22. 10. 2008 žalobcovi oznámil, že zákonné ustanovenia, na ktoré sa odvoláva, sa vzťahujú konania, ktoré sa riadia zákonom č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkurz na majetok úpadcu Ing. J. v tomto konaní žalobcu, sa riadi zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Týmto zákonom sa riadia aj spory konkurzom vyvolané a s konkurzom súvisiace, teda aj spory o určenie právneho dôvodu a poradia pohľadávok uplatnených v konkurze, čo je aj predmetom tohto konania. Preto súd správne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku pod následkom zastavenia konania v zmysle ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Na zaplatenie poplatku mu súd určil lehotu 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Žalobca podaním zo dňa 21. 11. 2008, na súd doručeným 26. 11. 2008, opätovne namietal zaplatenie súdneho poplatku. Uviedol, že uznesenie o vyhlásení konkurzu zatiaľ zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, preto nie je možné začať poplatkový úkon. Súčasne namietal výšku poplatku. Uviedol, že nakoľko je občan SR, mal byť vyzvaný podľa položky č. 1 písm. b/ a nie podľa položky č. 2 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Súd z konkurzného spisu 1K 257/04 zistil, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave o vyhlásení konkurzu zo dňa 07. 08. 2007, č. k. 1K 257/04-210 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 27. 09. 2007, č. k. 2 Obo 182/2007 nadobudlo právoplatnosť 12. 11. 2007 a vykonateľnosť 07. 08. 2007. Podľa položky č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku 3 000,--Sk (99,58 eur). Keďže žalobca do dňa vynesenia napadnutého uznesenia nezaplatil súdny poplatok vo výške 10 000,--Sk (331,93 eur), na ktorý bol vyzvaný, ani vo výške 3 000,--Sk (99,58 eur), ktorý uvádza ako správny vo svojich námietkach, súd s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veci zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Nesúhlasil s právnymi závermi prvostupňového súdu, vytýkal mu, že sa nevyporiadal v napadnutom rozhodnutí s jeho námietkami. Neprihliadol na § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch pri nesprávnom vyrubení súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Najvyšší súd v celom rozsahu odkazuje na právny záver prvostupňového súdu v napadnutom uznesení, ktorý v tomto svojom potvrdzujúcom uznesení jeho dôvody odcitoval a nepovažuje za potrebné ich opakovať. Odvolací súd sa od názoru prvostupňového súdu odkláňa len v tom, že výšku poplatku v danom prípade je treba určiť podľa položky 1 písm. b Sadzobníka súdnych poplatkov sumou 99,58 eur (3 000,--Sk). Polemické ustanovenie zákona o rozdielnych (diskriminačných) výškach poplatku pri obchodných občiansko-právnych sporoch v danom prípade len použitím § 2 Obch. zák., pre určenie podnikania. Ide o spor fyzickej osoby a nebolo by správne ju diskriminovať voči inej fyzickej osobe. Na správnosti rozhodnutia to nič nemení, pretože nebol zaplatený ani nižší poplatok.

Na okraj napadnutého rozhodnutia, hlavne jeho dôvodov s prihliadnutím na obsah odvolania odvolací súd dodáva, že výklad právnych ustanovení zo zákona vykonáva súd (tzv. súdny výklad), v ktorom sudca realizuje svoje znalosti, zaužívanú súdnu prax (judikatúru) a právnu teóriu. V tomto prípade ide o incidenčnú žalobu, ktorou sa upravujú vzťahy presahujúce rozsah konkurzu. Účastník má uvedené v zákone, aké sú jeho práva pred prvostupňovým súdom ale aj v rámci odvolacieho konania, kedy je odvolanie prípustné a aké sú jeho náležitosti. Medzi práva účastníka nepatrí nejaká polemika s prvostupňovým alebo odvolacím súdom a to ešte zvlášť, keď zjavne v tomto smere nemá nielen právnu kvalifikáciu, ale ani právne znalosti. Je potrebné, aby sa obrátil na osobu práva znalú a riadil sa jej pokynmi.

Pre bránenie práva zo strany žalovaného nebolo potrebné vynaložiť náklady, preto súd ich účastníkom nepriznal (§ 146 ods. 1 písm. c v spojení s § 211 ods. 2 OSP).

**P o u ě e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.