

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 8016200503
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8016200503.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): PETERY, s. r. o., so sídlom Šebastovská 4, Prešov, IČO: 36 033 596, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 622472/2016 z 03.05.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/26/2016-37 z 27.01.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/26/2016-37 z 27.01.2017 zrušuje.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2S/26/2016-37 z 27.01.2017 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 622472/2016 z 03.05.2016 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

II.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote žalobca kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a pokračoval v konaní. V dôvodoch uviedol, že žalobca dňa 24.02.2017 uhradil súdny poplatok vo výške 70, eur, vyrubený na základe výzvy z 23.12.2016, č. k. 2S/26/2016-20, čím odpadol právny dôvod na zastavenie konania.

III.

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že nemá možnosť vyjadriť sa k obsahu tejto kasačnej sťažnosti, keďže nemá možnosť preveriť zaplatenie súdneho poplatku.

IV.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že podaná kasačná sťažnosť je dôvodná.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu zaplatenia súdneho poplatku prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 23.12.2016 bola žalobcovi doručená dňa 03.01.2017. Keďže v stanovenej lehote nebol súdny poplatok zaplatený, krajský súd konanie uznesením č. k. 2S/26/2016-37 z 27.01.2017 zastavil. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 20.02.2017. Následne na to žalobca dňa 24.02.2017 predmetný súdny poplatok zaplatil a súčasne podal kasačnú sťažnosť.

9. Kasačný súd uvádza, že v čase zaplatenia súdneho poplatku (24.02.2017) právna úprava ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. umožňovala zaplatiť súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania voči uzneseniu prvoinštančného súdu o zastavení konania. Uvedené ustanovenie síce uvádza ako opravný prostriedok len odvolanie a nie aj kasačnú sťažnosť, ale odporovalo by ústavne konformnému výkladu čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, aby sa právny režim odvolania v zmysle § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. nevzťahoval aj na kasačnú sťažnosť, pretože v tom čase podľa SSP už bolo odvolanie nahradené kasačnou sťažnosťou.

10. V zmysle § 181 SSP má žalobca len dvojmesačnú lehotu na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, čiže nemôže podať novú žalobu na preskúmanie toho istého administratívneho rozhodnutia, čím by došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom.

11. Dňa 01.07.2017 nadobudol účinnosť čl. II, bod 4 zákona č. 152/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorými boli zmenené a doplnené ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého sa slová „poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania“ nahradili slovami „bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2“. To znamená, že právna úprava účinná v čase rozhodovania kasačného súdu je oproti predchádzajúcej prísnejšia. Za súčasnej právnej úpravy § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. je súdny poplatok nutné zaplatiť v lehote určenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

12. Najvyšší súd oproti predchádzajúcemu uzneseniu sp. zn. 3Sžfk/36/2018 z 18.04.2018, ktorým bola kasačná sťažnosť sťažovateľa PETERY, s. r. o. odmietnutá, dospel k záveru, že je nevyhnutné vo veci

aplikovať ústavne konformný výklad tak, ako je uvedený v bode 9 odôvodnenia. Senát dospel k záveru, že ústavne konformný výklad je nevyhnutné aplikovať aj v prípade, keď sa ho sťažovateľ v kasačnej sťažnosti nedovoľával a nebol súčasťou sťažnostných bodov.

13. Vzhľadom na to, že žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v lehote na podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania, kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a napadnuté uznesenie zrušil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.