

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/231/2022
Identifikačné číslo spisu:	2119202132
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2119202132.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: E. A. R., nar. X. S. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - D. P., bytom v J., E. G. XX, zastúpenej JUDr. Romanom Cibulkom, advokátom v Trnave, Hlavná 13 a otca - W. W. R., bytom XX-XXX M., R. X W. A..X, Z. X., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20P/14/2019, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. novembra 2021, sp. zn. 11CoP/72/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. júna 2021, č. k. 20P/14/2019-306, schválil dohodu rodičov tak, že maloletá E. A. R., nar. X. S. XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou online každú stredu od 18:00 hod. do 18:15 hod. prostredníctvom aplikácie Skype s tým, že matka je povinná technicky toto stretnutie zabezpečiť a taktiež je otec oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v druhý víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, pričom za prvý víkend sa považuje víkend, kde aj sobota aj nedeľa sú v danom mesiaci (výrok I.). Ďalej súd napadnutým rozsudkom otcovi uložil s účinnosťou od 15. marca 2019 platiť na výživu maloletej výživné v sume 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky (výrok II.). Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15. marca 2019 do 30. júna 2021 v sume 2.895,81 eur súd uložil otcovi zaplatiť v splátkach po 85 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas, sa stáva zročným celý dlh (výrok III.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). O nároku na náhradu trov konania štátu súd rozhodol tak, že štát nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 9. novembra 2021, sp. zn. 11CoP/72/2021, na odvolanie otca rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. zmenil tak, že nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15. marca 2019 do 30. júna 2021 v sume 2.155,81 eur je otec povinný zaplatiť v splátkach po 60 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania (výrok II.).

2.1. V poučení rozsudku poučil strany sporu o možnosti podania dovolania s poukazom na ustanovenie § 419 CSP. Zároveň podľa § 428 CSP poučil strany sporu o náležitostiach dovolania a povinnosti spisania dovolania podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP a povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal otec 29. novembra 2021 k sp. zn. 11CoP/72/2021-363 podanie označené ako „Rozsudok v mene Slovenskej republiky“ ktoré spísal sám. Z obsahu podania vyplýva nespokojnosť s rozhodnutím odvolacieho súdu a uvádza, že nesúhlasí s úhradou, žiada o opätovné prepočítanie, predkladá dôkazy o platbách, prosí o „kladné vyriešenie žiadosti“ a pod.

4. Matka vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd predmetné dovolanie odmietol.

5. Prípisom z 19. júla 2022 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) odstúpil podanie otca (v poľštine na č. l. 373 a v úradnom preklade na č. l. 475 a nasl.) prvoinštančnému súdu na ďalší procesný postup. Považoval za potrebné zabezpečiť informácie, najmä či svojim podaním podal otec dovolanie, voči ktorému rozhodnutiu smeruje a či na ňom trvá.

6. Na základe uvedeného po vykonaní procesných úkonov súdom prvej inštancie a predložení spisu na najvyšší súd, najvyšší súd ako súd dovolací dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

8. V rozsudku odvolacieho súdu z 9. novembra 2021, sp. zn. 11Cop/72/2021, boli strany poučené o práve podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ako i o náležitostiach dovolania (§ 428 CSP) a povinnosti právneho zastúpenia v dovolacom konaní (§ 429 CSP).

9. Súd prvej inštancie uznesením z 27. júla 2022, č. k. 20P/14/2019-501, vyzval otca na doplnenie jeho podania z 29. novembra 2021, doručeného prvoinštančnému súdu 7. decembra 2021 (uvedením, čoho sa domáha, čo ním sleduje, t. j. dovolacie dôvody a dovolací návrh, súčasne opätovne ho poučil aj o povinnom zastupovaní v dovolacom konaní /§ 124 ods. 1, § 127 ods. 1 a 2, § 129 ods. 1 a 3, § 428 a § 429 ods. 1 a 2, § 430 CSP/ a o možnom odmietnutí podania v prípade jeho nedoplnenia. Uznesenie okresného súdu prevzal otec 12. augusta 2022.

10. Podaním z 24. augusta 2022 požiadal otec o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k výzve súdu, z dôvodu podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v Centre právnej pomoci kancelária Trnava, lebo nie je možné, aby Centrum v lehote 15 dní určilo advokáta, ktorého by následne splnomocnil a on sa následne vyjadril.

11. Centrum právnej pomoci, kancelária Trnava na výzvu súdu podaním z 28. novembra 2022 oznámilo, že otec maloletej podaním z 26. júla 2022 požiadal Centrum o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolacieho konania voči rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/72/2021-363 z 9. novembra 2021, avšak konanie bolo dňa 3. augusta 2022 prerušené a žiadateľ bol vyzvaný na odstránenie nedostatkov svojej žiadosti. Až po odstránení všetkých nedostatkov žiadosti žiadateľa Centrum rozhodne

o priznaní alebo nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci.

12. Dovolací súd zistil, že aj napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu, otec podal dovolanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa § 428 CSP a zároveň dovolanie nebolo spísané advokátom a otec v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, hoci je v dovolacom konaní povinné právne zastúpenie (§ 429 ods. 1 CSP).

13. Dovolací súd uvádza, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri judikát R 39/2020).

14. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.