

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ **J. P.**, bytom v K. a 2/ **R. F.**, bytom v K., proti odporcovi : **PhDr. J. K.**, bytom v K., v dovolacom konaní zastúpený JUDr. P. M., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v K., **o určenie, že dôvody vydedenia navrhovateľov nie sú dané**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 19 C 13/2005, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. decembra 2008 sp.zn. 9 CoD 109/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Navrhovateľom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach (odvolací súd) rozsudkom z 12. decembra 2008 sp.zn. 9 CoD 109/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II (súd prvého stupňa) z 5. júna 2007 č.k. 19 C 13/2005-100 vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa 2/ na určenie, že dôvody jeho vydedenia, uvedené v listine spísanej formou notárskej zápisnice dňa 19. januára 2008, zn. N X., Nz X., nie sú dané a vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky 1/ zmenil tak, že určil, že dôvody pre vydedenie tejto účastníčky, uvedené v listine spísanej formou notárskej zápisnice dňa 19. januára 2008, zn. N X., Nz X., nie sú dané. Zmenil aj výrok súdu prvého stupňa o trovách konania tak, že navrhovateľovi 2/ uložil povinnosť zaplatiť odporcovi, jeho zástupcovi, náhradu trov prvostupňového konania v sume 892,- Sk. Navrhovateľovi 2/ uložil povinnosť zaplatiť odporcovi, jeho zástupcovi, aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 1 602,- Sk. Odporcovi zas uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke 1/, jej zástupcovi, náhradu trov konania v sume 3 138,- Sk.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal odporca 23. januára 2009 osobne na súde prvého stupňa dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že odvolací súd vo vzťahu k navrhovateľke 1/ posúdil vec právne nesprávne. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu v napadnutom rozsahu zmeniť a návrh navrhovateľky 1/ zamietnuť.

Navrhovatelia sa k dovolaniu odporcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov – ďalej len „O.s.p.“), skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ ustanovenia § 57 ods. 2 a 3 O.s.p., podľa ktorých sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci rozsudok Krajského súdu v Košiciach bol doručovaný zástupcom účastníkov (§ 49 ods. 1 O.s.p.). Ako vyplýva z doručeníek pripojených k č.l. 151 spisu súdu prvého stupňa, zásielka bola doručená zástupkyňi navrhovateľov 19. decembra 2008 a zástupcovi odporcu 22. decembra 2008.

Jednomesačná lehota, zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 22. decembra 2008, kedy nadobudol predmetný rozsudok vo veci samej právoplatnosť a uplynula 22. januára 2009 (štvrtok, ktorý deň nebol sviatkom). Keď teda odporca podal dovolanie osobne na súde prvého stupňa 23. januára 2009, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Úspešným navrhovateľom vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 5, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd im ale náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s týmto konaním im žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. apríla 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková