

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. R. – D. R. S. R.**, so sídlom v B. B., D. Ú. T., K., IČO X., proti žalovanému **V. Š.**, podnikajúcemu pod obchodným menom L., K., IČO X. zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. D. B., s.r.o., P., IČO X., **o určenie popretej pohľadávky vo výške 569,40 eur**, v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 38Cbi/64/2010, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trenčíne vedenej pod sp. zn. 8CoKR/9/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trenčíne **je d ô v o d n ý.**

Príslušným na konanie o opravnom prostriedku – odvolaní je **Krajský súd v Trenčíne.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trenčíne postúpil vec vedenú pod sp. zn. 8CoKR/9/2012 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku - odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z.

Krajský súd v Bratislave v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. predložil spis vedený pod sp. zn. 3CoKR/8/2012 s nesúhlasom s postúpením veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nakoľko podľa ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z.z. na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní

je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v § 9 ods. 2 písm. a/, b/, c/ a d/. Zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z., kde presne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolanými, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z.z. príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním podľa zákona č. 7/2005 Z.z. neuvádza. Keďže sa jedná o opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v sporovom konaní vyvolanom reštrukturalizáciou, funkčne príslušným súdom na rozhodnutie je Krajský súd v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 3 vyššie uvedeného zákona na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a), b), c), d), /Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Trenčín. pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre /.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd v Trenčíne uznesením č.k. 28R/8/2009-95 zo 7.12.2009 povolil reštrukturalizáciu dlžníka V. Š. podnikajúceho pod obchodným menom L. Návrhom podaným na Okresnom súde v Trenčíne žalobca žiada určiť, že žalobca je veriteľom pohľadávky vo výške 569,40 eur voči dlžníkovi- žalovanému, prihlásenej v reštrukturalizačnom konaní č. 28R/8/2009 prihláškou č. 12, vedenej v správcomskom spise pod poradovým číslom 4-S-12, vypočítanej podľa § 35 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Okresný súd v Trenčíne žalobe vyhovel. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal žalovaný odvolanie.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu je úlohou najvyššieho súdu vyriešiť kompetenčný spor medzi krajskými súdmi, t.j. rozhodnúť, ktorý z krajských súdov je v prejednávanej spore o určenie, že žalobca je veriteľom pohľadávky vo výške 569,40 eur, príslušný rozhodnúť o odvolaní proti rozsudku okresného súdu.

Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní bol zrušený a nahradený zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. júla 2005 okrem čl. I, ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2006. Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolanými a súvisiacimi / s uvedenou výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov /. V ustanovení § 9 ods. 3 citovaného zákona je samostatne upravené konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna, samostatne upravená príslušnosť súdov v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi, nie je v znení tohto zákona. Preto je potrebné príslušnosť na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiam vydaným v konaniach súvisiacich a vyvolaných konkurzným konaním posudzovať podľa všeobecných predpisov t.j. ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p.

Z uvedeného dôvodu nesúhlas s postúpení veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trenčíne

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1 .mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 31. júla 2012

**JUDr. Beata Miničová, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová