

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/25/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4611203673  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4611203673.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., zást. JUDr. Marián Macko, advokát so sídlom Koceľova 2, Nitra proti žalovanému: v 1. rade C.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XXX/XX, J., v 2. rade G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. M. R. E. XX/XX, P., zást. JUDr. Eva Príbelská, advokátka so sídlom J. Matušku 2178, Topoľčany, v 3. rade O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom nám. M. R. E. XX/XX, P., o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu na zmenu účastníka konania, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Zm/4/2011, na dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26CoZm/53/2015-304 zo dňa 18.12.2015 takto

### rozhodol:

Dovolanie O. T., Q. XX/XXX, E. o d m i e t a.

Žalobcovi n á h r a d u trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Dovoláním napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XXX, E. na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalovaného doručený súdu dňa 16.06.2014 zamietol.
2. V odôvodnení uviedol, že Okresný súd Nitra uznesením č. k. 23Zm/4/2011-282 zo dňa 28.04.2015 pripustil, aby z konania vystúpil žalovaný v 1. rade C.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. cesta XXX/XX J. a do konania na jeho miesto vstúpil O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XXX, E..
3. Žalobou doručenou súdu dňa 26.05.2011 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že vlastná zmenka vystavená žalovanou v 3. rade na rad žalovaných v 1. a 2. rade dňa 08.07.2009 na sumu 57 540,-Eur, splatná dňa 31.12.2010 je neplatná a aby súd tiež určil, že právne úkony - uznanie dlhu vo výške 57 540,-Eur voči žalovanému v 1. a 2. rade a záväzku zaplatiť tento dlh vo výške 57 540 Eur do 14.01.2011 a vyhlásenie povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. žalovanou v 3. rade pod č. n 3/2011, NZ 485/2011, NCR1 s 498/2011, sú neplatné.
4. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na podanie O. T., ktoré mu bolo doručené dňa 16.06.2014 a

ktorým navrhol, aby súd rozhodol o jeho vstupe do konania namiesto žalovaného v 1. rade, ktorý zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2014 postúpil v celosti pohľadávku na postupníka W. S. a následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.05.2014 W. S. postúpil pohľadávku tvoriacu predmet sporu O. T..

5. Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej O. s. p./ konštatoval, že výklad tohto ustanovenia zo strany súdu prvej inštancie by negoval konštantnou judikatúrou akceptovanú zásadu, podľa ktorej okruh účastníkov sporového konania určuje žalobca, ktorý v danom prípade s návrhom O. T. nesúhlasí.

6. Súd prvej inštancie sa tiež vôbec nezaoberal tým, že návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalovaného v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. bol podaný dňa 16.06.2014, pričom žalovaný v 1. rade na miesto ktorého mal navrhovateľ zmeny účastníkov vstúpiť, zomrel ešte dňa 21.03.2014. Skutočnosť, že žalovaný v 1. rade v čase podania návrhu na pripustenie zmeny účastníkov konania už nežil, odvolací súd považoval z hľadiska prípustnosti tohto návrhu za podstatnú, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6ECdo/140/2013 zo dňa 30.07.2014, podľa ktorého nevyhnutnou podmienkou pre pripustenie zmeny účastníka konania, na miesto ktorého má do konania vstúpiť iný subjekt, je existencia tohto účastníka ako subjektu práva nielen v čase podania návrhu na zmenu účastníka, ale aj v čase rozhodovania o tejto zmene. Odvolací súd sa stotožnil s týmto názorom Najvyššieho súdu SR a zdôraznil, že v danom prípade účastník, na miesto ktorého mal do konania vstúpiť iný subjekt, nielenže neexistoval v čase rozhodovania súdu o zmene účastníka, ale neexistoval ani v čase podania návrhu na pripustenie tejto zmeny.

7. Odvolací súd preto dospel k záveru, že návrhu na pripustenie zmeny účastníkov za daných okolností nemožno vyhovieť, preto odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalovaných zamietol.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2016.

9. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie O. T., E., Q. XX/XXX.

10. Uviedol, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a tým mu bolo odňaté aj právo na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 213 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sa na vec vzťahuje ustanovenie právneho predpisu, ktoré pri doterajšom rozhodovaní veci nebolo použité a je pre rozhodnutie veci rozhodujúce, vyzve účastníkov konania, aby sa k možnému použitiu tohto ustanovenia vyjadрили.

11. Podľa názoru dovolateľa odvolací súd takto nepostupoval. Zároveň krajský súd odňal dovolateľovi právo na spravodlivý proces aj tým, že mu neumožnil ako nositeľovi hmotného práva zo zmenkového platobného rozkazu hájiť svoje právo. Procesným právom účastníka je aj právo na prejednanie jeho vecí súdom vecne a miestne príslušným, aby bolo zabezpečené právo účastníka konania na spravodlivý súdny proces. Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

12. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu O. T. navrhol, aby dovolací súd jeho dovolanie zamietol, keďže nie je daná existencia namietaného dovolacieho dôvodu. Súčasne požaduje náhradu trov dovolacieho konania.

13. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej tiež C. s. p. účinného od 1. júla 2016 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované /§ 470 ods. 2 veta prvá C. s. p./ . Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo /§ 470 ods. 4 C. s. p. /.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 C. s. p./ predovšetkým skúmal v danom prípade splnenie podmienky pre podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, stanovenej v § 424 C. s. p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

15. Definícia sporových strán je obsiahnutá v § 60 C. s. p., zo znenia ktorého vyplýva, že stranami sú žalobca a žalovaný /v judikatúre podľa O. s. p. účastník konania/. V danom prípade podala dovolanie tretia osoba, ktorá nie je stranou sporu, nie je preto subjektom oprávneným na podanie dovolania.

16. Podľa § 447 písm. b/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. S poukazom na citované ustanovenie preto dovolací súd dovolanie Rudolfa Karasza odmietol.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. neodôvodňuje.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.