

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	8724200817
Dátum vydania rozhodnutia:	06.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8724200817.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: WAGON TRADING spol. s r.o., Cabajská 10, Nitra, IČO: 31 657 940, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., Nám. sv. Egídia č. 41/95, Poprad, IČO: 47 257 113, proti žalovanému: Danucem Slovensko a.s., Rohožník, IČO: 00 214 973, zastúpený: JUDr. Zuzana Burdová, advokátka, Volgogradská 13, Prešov, IČO: 35 561 637, o zaplatenie 45 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/18/2024, aktuálne v odvolacom konaní na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Co/25/2026, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením mu veci Krajským súdom v Prešove, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Co/25/2026 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Košiciach (spor vedený na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/18/2024).

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Prešove podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Prešove, ktorý mu vec nesprávne postúpil a to z nasledovných dôvodov: Z obsahu spisu vyplýva, že ide o vydanie majetkového prospechu získaného bezdôvodným obohatením. Nejedná sa teda o zmluvný vzťah. Aj keď ide o vzťah medzi dvoma podnikateľmi, uvedený vzťah sa netýka ich podnikateľskej činnosti. Podnikateľskej činnosti by sa týkal v prípade, keby mali medzi sebou uzavretú určitú zmluvu, z ktorej by im vyplývali vzájomné práva a povinnosti (odplatný podnikateľský vzťah). V posudzovanom prípade takáto zmluva neexistuje. Vzniká bezdôvodné obohatenie, pri ktorom nie je rozhodujúce, aké postavenie majú jednotlivé subjekty práva, či sú alebo nie sú podnikateľmi, ale rozhodujúce je, či niektorému z nich vzniká alebo nevzniká majetkový prospech na úkor druhého subjektu. Nedochádza teda k porušeniu povinností uložených Obchodným zákonníkom, ale naplnenie tejto zodpovednosti treba posudzovať podľa všeobecnej právnej úpravy bezdôvodného obohatenia obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

2. Krajský súd v Košiciach je názoru, že na predmetný právny vzťah nemožno aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, predmet daného sporu nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ods. 6 a § 262 Obchodného zákonníka a nejde o žiadnu vec obchodnoprávnej agendy uvedenej v PRÍL. 1, II. ZAPISOVANIE DO SÚDNYCH REGISTROV OKRESNÉHO SÚDU, B. Súdne registre obchodnoprávnej agendy vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. z 11. novembra 2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy. Na základe uvedeného má Krajský súd v Košiciach za to, že sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny, kauzálna príslušnosť Krajského súdu v Košiciach podľa § 34 ods. 2 písm. c) CSP v znení účinnom od 1. júla 2023 nie je za týchto okolností daná, a preto na rozhodnutie o odvolaní je podľa § 34 ods. 1 CSP príslušný Krajský súd v Prešove.

3. Podľa § 36 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Najvyšší súd SR, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a Krajskému súdu v Prešove podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením mu veci nie je dôvodný.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom z 8. októbra 2025 sp. zn. 17C/18/2024 Okresný súd Poprad rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31 500 eur s 4,5 % p.a. úrokom z omeškania od 21. marca 2024 do zaplataenia; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol; priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 40 %. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca (l. č. 420 a nasl.).

7. Príslušnosť súdu na konanie o odvolaní, t. j. na konanie v druhej inštancii, sa označuje ako funkčná príslušnosť.

8. Podľa § 34 ods.1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 34 ods. 2 CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,

b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,

c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

10. Najvyšší súd SR sa v prvom rade zamerá na vyriešenie otázky, či má predmetná vec charakter sporu obchodného. Z obsahu spisu je zrejmé, že stranami sporu sú dve obchodné spoločnosti, teda podnikatelia. Podľa aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR i spor, ktorý vznikol medzi dvoma podnikateľmi a nie je sporom záväzkovým podľa § 261 Obchodného zákonníka, je možné prejednať tzv. obchodným súdom. V tejto súvislosti poukazujeme na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.1Obdo/56/2023 z 29. januára 2025 o vydanie bezdôvodného obohatenia.

11. Najvyšší súd SR si s poukazom na aktuálnu rozhodovaciu prax Obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR argumentáciu predkladajúceho krajského súdu neosvojil aj preto, že spor vznikol práve v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti - existenciou betonárky žalovaného a prechodom dopravnej techniky cez pozemky žalobcu, aj keď bez zmluvného základu. Vzhľadom k tomu, že podľa § 40 CSP súd skúma funkčnú príslušnosť počas celého konania, v tejto súvislosti zdôrazňujeme, že Krajský súd v Prešove postupoval na l. č. 452 v zmysle zákonných ustanovení CSP, ako aj s poukazom

na skoršie rozhodnutie odvolacieho Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/109/2024 z 18. novembra 2025 s rovnakými stranami sporu aj s obdobným predmetom sporu - o vydanie bezdôvodného obohatenia ako v tejto veci.

12. Najvyšší súd SR vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením mu sporu Krajským súdom v Prešove nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

13. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.