

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obo/16/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6003899193  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6003899193.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v konkurznej veci úpadcu: KTO SLOVAKIA, s. r. o. „v konkurze“, so sídlom 966 61 Hodruša - Hámre 314, IČO: 35 800 470, o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. Aleny Balážovej, so sídlom Rosinská cesta 8, 010 08 Žilina a Mgr. Petra Nosku, so sídlom Bakossova 50, 974 01 Banská Bystrica, o námietke premlčania veriteľa OZETA NEO, a. s., so sídlom Dopravná 2098/9, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 329 843, zast. Zvara advokáti s. r. o., so sídlom Námestie SNP 1, 811 06 Bratislava-Staré mesto, IČO: 46 547 878 a o odvolaní správkyne konkurznej podstaty Aleny Balážovej, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 v bodoch III., IV. a VI. z r u š u j e a v e c m u v z r u š e n e j č a s t i v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

### Odôvodnenie

I. Krajský súd v Banskej Bystrici ako konkurzný súd, uznesením č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu KTO SLOVAKIA, s. r. o. „v konkurze“, 966 61 Hodruša - Hámre 314, IČO: 35 800 470 a vyúčtovaní odmeny a výdavkov JUDr. Aleny Balážovej, terajšej správkyne konkurznej podstaty a Mgr. Petra Nosku, bývalého správcu, v znení zo dňa 06. 12. 2017, doručení súdu dňa 11. 12. 2017 v tomto rozsahu:

I. Príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 151 008,96 eur,

II. Celkové výdavky konkurznej podstaty sú vo výške 454 455,67 eur, z toho pohľadávky proti podstate uhradené počas konkurzu predstavujú sumu 108 367,08 eur,

III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 346 088,59 eur,

IV. Odmena správcov konkurznej podstaty je 6 015,57 eur. Z toho odmena pre Mgr. Petra Nosku, Družby 14, 974 01 Banská Bystrica je vo výške 300,- eur, ktorá mu nebola preddavkovo vyplatená, zostáva mu na doplatenie 300,- eur a odmena

pre JUDr. Alenu Balážovú, Rosinská cesta 8, 010 08 Žilina je vo výške 5 715,57 eur, ktorá jej nebola preddavkovo vyplatená, zostáva jej na doplatenie 5 715,57 eur,

V. Výdavky správcov boli celkom vo výške 9 258,79 eur, z toho výdavky bývalého správcu Mgr. Petra Noska, Družby 14, 974 01 Banská Bystrica sú vo výške 421,35 eur, ktoré mu boli vyplatené v priebehu konkurzného konania a výdavky JUDr. Aleny Balážovej, Rosinská cesta 8, 010 08 Žilina sú vo výške 8 837,44 eur, z ktorých jej boli v priebehu konkurzného konania uhradené výdavky vo výške 8 341,44 eur, preto jej na doplatenie zostáva suma 496,-eur,

VI. Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 33 879,09 eur, pričom súčasťou tejto sumy je odmena správcov vo výške 6 015,57 eur, neuhradené výdavky JUDr. Aleny Balážovej vo výške 496,-eur, neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344 344,09 eur, ako aj budúce výdavky vo výške 1 744,50 eur, o ktorých bude rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia konkurzného súdu vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Alena Balážová v predmetnom konkurznom konaní predložila súdu viac verzií konečnej správy o speňažení majetku z podstaty úpadcu, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcov zo dňa 20. 12. 2012, 27. 05. 2013, 14. 11. 2016, 18. 09. 2017 a zo dňa 20. 11. 2017 a aktualizovanú konečnú správu v znení zo dňa 06. 12. 2017, doručenú súdu dňa 11. 12. 2017 (ďalej len „konečná správa“).

3. Vzhľadom na to, že dňom 01. 01. 2009 došlo v Slovenskej republike k zavedeniu meny euro ako výlučného zákonného platidla, boli sumy uvedené v slovenských korunách prepočítané konverzným kurzom 30,1260 na menu euro podľa princípov a zásad stanovených v § 2 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkurzný súd poukázal na § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005

Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ďalej na § 66e zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) a uviedol, že konkurzné konanie vzhľadom na čas podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (11. 02. 2003) sa spravuje ZKV v znení platnom

od 01. 08. 2000. Poukázaním na § 29 ods. 1, 3 ZKV uviedol, že konečná správa bola na úradnej tabuli konkurzného súdu vyvesená dňa 20. 12. 2017 (č. l. 987) a upovedomenie o vyvesení konečnej správy bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 240/2017 dňa 18. 12. 2017

pod sp. zn. K045776. Súd v tomto oznámení poučil úpadcu a konkurzných veriteľov,

že sú oprávnení podať proti konečnej správe o speňažení majetku z podstaty úpadcu, vyúčtovaniu odmeny a výdavkov správcu námietky v lehote do 15 dní od jej vyvesenia.

4. Proti konečnej správe a vyúčtovaniu odmeny správcov podali námietky traja veritelia, a to: VRBA & PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária, Bratislava, právny zástupca veriteľa D & I CONSULTING LIMITED, Londýn, Veľká Británia, evidovaný v zozname prihlásených veriteľov pod poradovým číslom 36., ktorý namietal to, že sa správca nevysporiadal v konečnej správe s právom veriteľa na oddelené uspokojenie, ďalej veriteľ evidovaný v zozname prihlásených veriteľov pod poradovým číslom 19., 40., 49., 56. a 62. Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, ktorá podala námietky z dôvodov, že konečná správa bola predložená predčasne, v predloženej konečnej správe nebola uvedená skutočnosť,

že pohľadávky zistené vo výške 43 113,39 eur, ktoré boli Slovenskej konsolidačnej, a. s. postúpené Daňovým úradom Nová Baňa, sú zabezpečené záložným právom a správkyňa mu, ako oddelenému veriteľovi, nevydala výťažok zo speňaženia založeného majetku,

v predloženej konečnej správe absentovali údaje o pohľadávkach proti podstate vo výške

326 048,58 eur, ktoré boli pôvodnými veriteľmi prihlásené do konkurzu a postúpené Slovenskej konsolidačnej, a. s. a neboli uhradené ani čiastočne, ďalej že správkyňa v konečnej správe

na str. 2 len všeobecne opisala skutočnosť o vzájomnom vrátení plnenia z absolútne neplateného právneho úkonu na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 52Cbi/53/02-PÚ-1I3 zo dňa 22. 10. 2004 a podal tiež námietku aj voči výške odmeny a voči nákladovej položke označenej ako „vrátená omylová platba“ vo výške 921,33 eur, ktorej

v konečnej správe nezodpovedá žiaden príjem konkurznej podstaty. Označený veriteľ (Slovenská konsolidačná, a. s.) navrhol, aby súd predloženú konečnú správu neschválil.

Proti konečnej správe a vyúčtovaniu odmeny správcov podala námietky aj advokátska kancelária Zvara advokáti s. r. o., Bratislava, právny zástupca veriteľa evidovaného v zozname prihlásených veriteľov pod poradovým číslom 23. OZETA NEO, a. s., konkrétne všeobecné námietky ku konečnej správe a námietky k tabuľkovej časti konečnej správy a v rámci nich námietky k príjmom konkurznej podstaty, námietky k výdavkom konkurznej podstaty a námietky k vyčísleniu odmeny správcu.

5. Správkyňa vo vyjadrení k námietkam podaných veriteľmi nezaujala žiadne kvalifikované stanovisko, preto jej súd uložil túto povinnosť opatrením, č. k. 55K/4/2003-1487 zo dňa 24. 01. 2018. Na základe žiadosti správkyne, súd jej udelil súhlas na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k námietkam do 27. 02. 2018. Správkyňa sa k námietkam kvalifikovane vyjadrila podaniami zo dňa 23. 02. 2018, a to k námietkam každého veriteľa zvlášť.

6. Súd námietke podanej veriteľom č. 36. D & I CONSULTING LIMITED ohľadne nevysporiadania správkyne s jeho právom na oddelené uspokojenie nevyhovel, rovnako nevyhovel námietkam podaným veriteľom č. 19., 40., 49., 56. a 62. Slovenská konsolidačná,

a. s., konkrétne námietke ohľadne predčasného predloženia konečnej správy, námietke ohľadne nevysporiadania sa správkyne s jeho právom na oddelené uspokojenie, námietke ohľadne „vzájomného vrátenia plnenia vo výške 936 000,-Sk (31 069,51 eur) z absolútne neplatného právneho úkonu“ na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 52Cbi 53/02-Pú-I 13 zo dňa 22. 10. 2004, námietke k vyčísleniu odmeny správcu a nevyhovel ani námietke voči nákladovej položke označenej ako „vrátená omylová platba“. Naopak, námietke veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. ohľadne absencie údajov o pohľadávkach proti podstate

v konečnej správe, súd vyhovel vzhľadom na vyjadrenie správkyne k tejto námietke, ktorá dodatočne doplnila do konečnej správy pohľadávky proti podstate tohto veriteľa celkom

vo výške 331 322,25 eur. Návrhu označeného veriteľa, aby súd neschválil konečnú správu vypracovanú správkyňou JUDr. Alenou Balážovou, v znení zo dňa 06. 12. 2017, súdu doručenú dňa 11. 12. 2017 a vyvesenú na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 20. 12. 2017,

súd nevyhovel, pretože v odôvodnení uznesenia, č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 sa so všetkými námietkami veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. vysporiadal.

7. O námietkach podaných veriteľom č. 23. OZETA NEO, a. s. súd rozhodol nasledovne: V časti „všeobecné výhrady ku konečnej správe“ súd nevyhovel námietke

v súvislosti s uzatvorením súdneho zmiernu, námietke o vrátení osobnej zložky úpadcu

- zamestnancov spolu s majetkom do spoločnosti STL - SAN, s. r. o., ani námietke absencie informácií v konečnej správe, prečo sa správkyňa nedomáhala vrátenia kúpnej ceny zaplatenej úpadcom ako kupujúcim od predávajúceho STL - SAN, s. r. o. z titulu bezdôvodného obohatenia. V časti „námietky k príjmom a výdavkom konkurznej podstaty“, súd nevyhovel námietke veriteľa OZETA NEO, a. s. k príjmom z nájmu vo výške 44 504,33 eur, námietke k uhradeným pohľadávkami proti podstate, námietke k nákladom za služby SANDRIK 1895,

s. r. o. vo výške 6 870,78 eur (nájom za uskladnenie), námietke k nákladom za odvoz šrotu

do skladu vo výške 79,73 eur, námietke k nákladom z titulu nájmu za uskladnenie písomností a dokumentácie úpadcu vo výške 298,75 eur, ani námietke k nákladovej položke v IX. 2003 Dod. FA vo výške 8 099,58 eur. Naopak, súd vyhovel námietke veriteľa OZETA NEO, a. s. o tom, že správkyňa medzi príjem zo speňaženia započítala aj výťažok z pohľadávky, pričom nešlo o speňaženie, ale o úhrady dlžníkov na účet úpadcu, námietke o navýšení príjmov o sumu 360,-eur oproti predchádzajúcej konečnej správe zo dňa 15. 12. 2016 a vyhovel aj námietke veriteľa ohľadne príjmov „príslušenstvo k pohľadávkam“ vo výške 1 532,82 eur

za obdobie rokov 2004 - 2006, ale len v časti námietky, že takýto príjem patrí do základu

pre odmenu správcu, avšak nie ako príjem speňažením, ale ako príjem správcu z inej činnosti.

8. Konkurzný súd nevyhovel námietke ohľadne vyčíslenia odmeny správcu, pretože výšku odmeny správcu určuje súd a odmena správcu je len jedna. Pokiaľ v konkurznom konaní vykonávali funkciu správcu viacerí správcovia, súd odmenu rozdelí medzi správcov v súlade

s § 9 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“)

č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení

neskorších predpisov.

9. Súd v súlade s § 29 ods. 4 ZKV nariadil na prejednanie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcov pojednávanie na deň 08. 08. 2018. Súd prejednal konečnú správu za prítomnosti správkyne konkurznej podstaty JUDr. Aleny Balážovej a Mgr. Zuzany Petrovej, právnej zástupkyne veriteľa OZETA NEO, a. s., ktorý proti konečnej správe podal námietky. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil bývalý správca Mgr. Peter Nosko písomným podaním zo dňa 01. 08. 2018, súdu doručeným dňa 08. 08. 2018., ako aj veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., písomným podaním zo dňa 26. 07. 2018, súdu doručeným dňa 30. 07. 2018. Veriteľ v predmetnom podaní žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu čerpania plánovanej dovolenky, súd však jeho žiadosti v súlade s ust. § 183 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) nevyhovel, pretože jeho dôvod nepovažoval za dôležitý z dôvodu, že sa jedná o veľkú organizáciu, ktorá má mať zabezpečené zastupovanie aj počas dovoleniek. Advokátska kancelária VRBA & PARTNERS, s. r. o., právny zástupca veriteľa D & I CONSULTING LIMITED, ktorý tiež podal námietky proti konečnej správe, sa pojednávania nezúčastnil, ani sa z neho neospravedlnil.

10. Z predloženej konečnej správy súd z hľadiska príjmovej časti zistil, že správkyňa v konečnej správe na str. 4 uviedla, že celkové príjmy získané speňažením konkurznej podstaty úpadcu sú vo výške 45 181,37 eur. Na základe námietky podanej veriteľom OZETA NEO, a. s., ktorej súd vyhovel, súd znížil príjem zo speňaženia o sumu 7 289,04 eur, ktorý patrí do príjmu správcov z inej činnosti. Z uvedeného dôvodu príjem zo speňaženia je len vo výške 37 892,33 eur (45 181,37 eur - 7 289,04 eur).

11. Správkyňa v konečnej správe na str. 4 uviedla, že príjem získaný inou činnosťou správcov bol celkom vo výške 103 157,79 eur, pričom na základe námietky podanej veriteľom OZETA NEO, a. s., ktorej súd vyhovel, správkyňa znížila príjem z inej činnosti o sumu 360,- eur z dôvodu, že túto sumu započítala do príjmu dvakrát. Z uvedeného dôvodu opravila výšku príjmu z inej činnosti správcov na sumu 102 797,79 eur. K tomuto príjmu je potrebné pripočítať aj príjem vo výške 7 289,04 eur, ktorý správkyňa v konečnej správe započítala medzi príjem zo speňaženia pohľadávok (z príjmu zo speňaženia bol odpočítaný), na základe čoho príjem z inej činnosti správcov predstavuje výšku 110 086,83 eur (102 797,79 eur + 7 289,04 eur).

12. Pri vstupe do konkurzu boli na účte a v pokladni úpadcu finančné prostriedky vo výške 3 029,80 eur. Celkový príjem konkurznej podstaty spolu predstavuje sumu 151 008,96 eur, čo je súčet príjmov zo speňaženia majetku úpadcu (37 892,33 eur), z príjmov z inej činnosti správcov (110 086,83 eur) a stav finančných prostriedkov na účte a v pokladni úpadcu ku dňu vyhlásenia konkurzu (3 029,80 eur). Vo vzťahu k výdavkovej časti konečnej správy o speňažení majetku z konkurznej podstaty (č. l. 1406 - 1407 spisu) súd podľa jednotlivých nákladových položiek, ako aj nákladových položiek podľa jednotlivých rokov zistil, že sumár jednotlivých nákladových položiek je vo výške 117 129,87 eur.

13. Nesprávny prepočet súd zistil u nasledovných položiek: mzdy, odvody do poisťovní, preddavky na daň z príjmu fyzických osôb, cestovné správcov, ekonomické služby, bankové poplatky, daň z bankových úrokov, a to v sumách a za roky špecifikované v bode 25. uznesenia, č. k. 55K/4/2003-Ka-1695 zo dňa 08. 08. 2018. Nepatrné rozdiely vo výške + 0,01 eur, resp. - 0,01 eur súd zistil pri nákladových položkách: kancelárske potreby, software, poštovné, inzercia, náklady na strážneho psa a DPH s tým, že zrejme išlo len o zaokrúhľovanie. Ostatné nákladové položky v konečnej správe, ako aj v tabuľkách zostali bez zmeny. Správkyňa konkurznej podstaty v konečnej správe ďalej nesprávne vyčísliła výšku uhradených pohľadávok proti podstate - nákladov na správu a udržiavanie konkurznej podstaty (tabuľka č. 3), preto súd opravil túto nesprávnosť pri schvaľovaní konečnej správy. Zároveň

z tabuľky č. 3, teda z jej sumára 117 129,87 eur, súd odpočítal správnu výšku výdavkov správcov vo výške 8 762,79 eur, takže správna výška uhradených pohľadávok proti podstate - nákladov na správu a udržiavanie konkurznej podstaty (tabuľka č. 3) je 108 367,08 eur.

14. Na námietku veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, správkyňa dodatočne upravila výšku neuhradených pohľadávok proti podstate celkom na sumu 344 344,09 eur (10 373 710,10 Sk), a to v znení uvedenom v bode 29. uznesenia, č. k. 55K/4/2003-Ka-1695 zo dňa 08. 08. 2018.

15. Súčasťou konečnej správy na strane 5., bod III. výdavková časť, sú aj výdavky vo výške 2 328,-eur, ktoré správkyňa zdôvodnila tak, že ide o výdavky, ktoré bude nutné vynaložiť do skončenia konkurzného konania. Budúce výdavky vyčíslené v konečnej správe nenamietol nikto z konkurzných veriteľov, preto ich súd priznal ako výdavky do skončenia konkurzného konania, okrem súdneho poplatku vo výške 542,- eur, pretože základom pre určenie výšky súdneho poplatku je príjem zo speňaženia konkurznej podstaty, pričom súd určil inú výšku príjmu zo speňaženia, než ako bol uvedený správkyňou v konečnej správe. Správna výška súdneho poplatku je preto 454,50 eur (37 892,-eur x 1,2 %) a nie ako uviedla správkyňa v konečnej správe 542,- eur. Medzi výdavky konkurznej podstaty nepatrí ani suma cestovného správkyne vo výške 496,- eur, pretože sa jedná o výdavky správkyne, preto táto nákladová položka patrí do položky výdavky správcov. Vzhľadom na uvedené výška budúcich výdavkov konkurznej podstaty predstavuje sumu 1 744,50 eur (2 328,-eur - 496,- eur - 542,- eur + 454,50 eur). Správkyňa priznané budúce výdavky je povinná vyúčtovať spolu s podaním návrhu na rozvrhové konanie.

16. Konkurzný súd konštatoval, že výdavky konkurznej podstaty sú celkom vo výške 454 455,67 eur, z toho uhradené vo výške 108 367,08 eur + neuhradené vo výške 346 088,59 eur (neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344 344,09 eur + budúce výdavky vo výške 1 744,50 eur).

17. Správkyňa konkurznej podstaty na str. 7 konečnej správy (č. l. 1408 spisu) uviedla výpočet odmeny, a to jednotlivo pre každého správcu. Mgr. Petrovi Noskovi vypočítala odmenu 1 181,90 eur (36 605,84 eur) a pre JUDr. Alenu Balážovú odmenu 21 752,-eur (655 300,-Sk). Pri výpočte odmeny správkyňa zo sumy 100 000,-eur počítala duplicitne, pretože zo základu od 100 000,-Sk do 10 000.000,- Sk obidvom správcami určila odmenu vo výške 25 000,-Sk. Zároveň správkyňa v konečnej správe uviedla, že má za to, že v tomto konkurznom konaní sa na výpočet odmeny správcu nevzťahuje vyhláška č. 292/2005 Z. z. účinná od 01. 07. 2005. Táto vyhláška neobsahuje prechodné ustanovenie, z ktorého by vyplynulo, že sa vzťahuje aj na konania začaté pred nadobudnutím jej účinnosti, čo znamená, že základ odmeny tvorí súčet čiastky, ktorá bola dosiahnutá speňažením a z čiastky, ktorú správca získal ostatnou činnosťou, pričom základ sa neznižuje o pohľadávky proti podstate.

18. Súd s týmto názorom správkyne nesúhlasil, pretože odmena pre všetkých správcov v konkurznom konaní, ktorí vykonávali funkciu správcu, je len jedna. Taktiež nesúhlasil s postupom výpočtu, ani s rozdelením odmeny medzi správcov, s odvolaním sa na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „NS SR“ alebo „najvyšší súd“), a to uznesenie, sp. zn. 1Obo/69/2008 zo dňa 30. 06. 2008 a uznesenie, sp. zn. 4Obo/102/2011 zo dňa 31. 01. 2012. Uviedol, že spôsob určenia a výpočtu odmeny striktnie stanovuje vyhláška MS SR č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (novela č. 292/2005 Z. z., § 6 ods. 1 písm. a/, ods. 3, § 7), ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Na základe znenia § 7 ods. 1 vyhlášky, výpočet odmeny od 100 000,-Sk do 10 000.000,-Sk je 25 000,-Sk a 150,-Sk za každých začatých 1 000,-Sk, teda 150,-Sk sa počíta len zo sumy nad 100 000,-Sk. Z odôvodnenia citovaných rozhodnutí NS SR a § 6 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vyplýva, že základ pre určenie odmeny správcu pozostáva z dvoch zložiek, a to zo sumy, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a sumy

určenej na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Sumou, určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, sa rozumie suma získaná iným spôsobom ako speňažením, pričom logickým výkladom slovného spojenia „suma určená na uspokojenie veriteľov“ sa rozumie zohľadnenie pohľadávok proti podstate, čiže suma získaná pri výkone funkcie správcu sa ponízuje o pohľadávky proti podstate (uznesenie NS SR, sp. zn. 4Obo/102/2011).

19. Konkurzný súd ďalej poukázal na prechodné a záverečné ustanovenia § 11c ods. 3 vyhlášky, podľa ktorého v začatých konaniach, v ktorých k 8. októbru 2001 nebolo skončené prieskumné pojednávanie, sa na výpočet odmeny správcov použijú ustanovenia § 6 až § 9d.

V danom prípade sa prieskumné pojednávanie konalo dňa 19. 11. 2003 a 04. 11. 2009.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že správkynia nesprávne interpretovala vyhlášku

č. 493/1991 Zb., keď na výpočet odmeny správcov neaplikovala vyhlášku č. 292/2005 Z. z., ktorá v § 6 ods. 3 prikazuje znížiť o pohľadávky proti podstate príjem, ktorý získal správca inak, ako speňažením. Z odôvodnenia uznesenia NS SR, sp. zn. 1Obo/69/2008 vyplýva,

že pohľadávky proti podstate tvoria všetky náklady proti podstate, ktoré sú v konkurznom konaní vynaložené opodstatnene.

20. V danom prípade súd vypočítal odmenu správcov podľa § 6 ods. 1 písm. a/ a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 292/2005 Z. z. (ďalej len „vyhlášky“),

aj vzhľadom na judikatúru NS SR nasledovne:

1./ čiastkový základ je suma 37 892,33 eur, čo je príjem získaný zo speňaženia majetku úpadcu,

2./ čiastkový základ je 0,-eur z dôvodu, že príjem získaný z inej činnosti správcov

(110 086,83 eur) bol oveľa nižší, ako bola výška pohľadávok proti podstate. Pohľadávky vyplatené v priebehu konkurzného konania predstavujú sumu 108 367,08 eur a výška neuhradených pohľadávok, ktoré budú vyplatené po právoplatnosti rozvrhového uznesenia, je celkom vo výške 346 088,59 eur, pričom všetky pohľadávky predstavujú náklady na správu a udržiavanie konkurznej podstaty, teda priamo súvisia s príjmami správcov z inej činnosti.

21. Celkový základ pre odmenu správcov je súčet prvého a druhého čiastkového základu, t. j. 37 892,33 eur + 0,-eur, t. j. 37 892,33 eur (1 141 544,33 Sk), po zaokrúhlení základ pre výpočet odmeny predstavuje sumu 1 141 500,-Sk. Vychádzajúc z § 7 ods. 1 vyhlášky, konkurzný súd uviedol, že odmena pre správcu sa vypočíta nasledovne:

$1\ 141\ 500,-\text{Sk} - 100\ 000,-\text{Sk} = 1\ 041\ 500,-\text{Sk} / 1\ 000,-\text{Sk} = 1\ 041,50 \times 150,-\text{Sk} = 125\ 225,-\text{Sk} + 25\ 000,-\text{Sk} = 181\ 225,-\text{Sk}$ , po prepočte na euro predstavuje táto suma 6 015,57 eur.

22. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konkurznom konaní vykonávali funkciu správcu dvaja správcovia, je potrebné im ju pomerne rozdeliť. Poukazaním na § 9 vyhlášky súd konštatoval, že pomerné uspokojovanie odmeny správcov konkurznej podstaty závisí

od rozsahu a dĺžky výkonu funkcie správcu s tým, že súd pri jej určení zohľadní všetky okolnosti, ktoré mali vplyv na rozsah výkonu funkcie správcu, ako aj na dĺžku ich činnosti. Preto nie je rozhodujúcim kritériom len jeden z uvedených faktorov, ale komplexné zistenie oboch kritérií. Podľa podkladov správkyni uvedených v konečnej správe, Mgr. Peter Nosko v danom prípade nespējažil žiadny majetok, ale získal príjem z inej činnosti celkom vo výške 167 105,60 Sk. Funkciu správcu vykonával odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 05. 09. 2003 až do jeho odvolania schôdzou konkurzných veriteľov, t. j. do 02. 06. 2004, teda 9 mesiacov (270 dní), pričom v konkurznom konaní vykonal súpis konkurznej podstaty a počas jeho výkonu funkcie správcu sa uskutočnilo prieskumné pojednávanie, preto musel preskúmať celé účtovníctvo úpadcu. JUDr. Alena Balážová vykonáva funkciu správcu od 02. 06. 2004 až do podania konečnej správy, t. j. 13 rokov 7 mesiacov (4961 dní), počas ktorého speňažila majetok vo výške 37 892,33 eur. Na základe takto stanovených pravidiel podiel odmeny oboch správcov je 5 % pre Mgr. Petra Noska a 95% pre JUDr. Alenu Balážovú. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd rozdelil priznanú odmenu 6 015,57 eur medzi správcov nasledovne: pre Mgr. Petra Noska priznal sumu 300,-eur a pre JUDr. Alenu Balážovú priznal sumu 5 715,57 eur. Ani jednému správcovi nebola odmena preddavkovo vyplatená, preto bude vyplatená na základe právoplatného rozvrhového uznesenia.

23. Výdavky správcov konkurznej podstaty v tomto konkurznom konaní predstavujú sumu 9 258,79 eur, pričom sa jedná o cestovné správcu Mgr. Petra Noska vo výške 421,35 eur, ktoré mu boli vyplatené v priebehu konkurzného konania a cestovné JUDr. Aleny Balážovej vo výške 8 837,44 eur, ktoré jej bolo v priebehu konkurzného konania uhradené vo výške 8 341,44 eur, a teda zostáva jej doplatiť 496,-eur. Výdavky správcov si súd overil a považuje ich za dôvodné.

24. Konkurzný súd ďalej uviedol, že pre správcu konkurznej podstaty z ust. § 29 ZKV ani iného ustanovenia ZKV nevyplýva povinnosť uviesť sumu určenú na rozdelenie veriteľom, ani povinnosť určiť sumu na uspokojenie oddeleného veriteľa. Pokiaľ správca uviedol nesprávnu sumu, je povinnosťou konkurzného súdu, aby správne určil sumu na uspokojenie veriteľov, a to nielen konkurzných. Konkrétne uspokojenie jednotlivých veriteľov bude predmetom rozvrhového uznesenia, v závislosti od množstva finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte úpadcu.

25. Konkurzný súd uzavrel, že suma určená na rozdelenie veriteľom predstavuje čiastku 33 879,09 eur, ktorú vypočítal tak, že od celkového príjmu konkurznej podstaty 151 008,96 eur odpočítal výdavky uhradené počas konkurzu vo výške 108 367,08 eur a uhradené výdavky správcov vo výške 8 762,79 eur (8 341,44 eur + 421,35 eur). Súčasťou tejto sumy je odmena pre správcov vo výške 6 015,57 eur, neuhradené výdavky správkyne vo výške 496,-eur a neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 344 344,09 eur, ako aj budúce výdavky vo výške 1 744,50 eur, a to súdny poplatok 454,50 eur, úschova písomností 850,-eur, ekonomické služby 250,- eur, kancelárske potreby 60,- eur, poštovné 20,-eur, bankové poplatky a poplatok za zrušenie účtu 100,- eur, daň z bankových úrokov 10,-eur a neuhradené výdavky JUDr. Aleny Balážovej vo výške 496,-eur, o ktorých bude rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

26. V lehote na podanie odvolania proti uzneseniu konkurzného súdu, č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 (30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku podľa § 66c ods. 3 veta prvá ZKV) bolo konkurznému súdu dňa 19. 09. 2018 doručené písomné podanie veriteľa OZETA NEO, a. s. zo dňa 14. 09. 2018 (č. l. 1711), v ktorom vzniesol námietku premlčania voči všetkým pohľadávkam proti podstate, ktoré v priebehu konkurzného konania neboli uhradené (výrok III. uznesenia - pozn. odvolacieho súdu), s výnimkou odmeny správcov a výdavkov správkyne JUDr. Aleny Balážovej doteraz neuhradených, ako aj predpokladaných výdavkov súvisiacich s ukončením konkurzu.

27. Proti uzneseniu konkurzného súdu o schválení konečnej správy (č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018), podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Alena Balážová, konkrétne proti výrokom č. IV. a VI. uznesenia.

28. Správkyňa konkurznej podstaty uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (písm. f/), súčasne rozhodnutie súdu prvej inštancie (v napadnutých častiach) vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (písm. g/).

29. Podstata odvolacích námietok správkyne spočíva v tvrdení, že prieskumné pojednávanie sa konalo dňa 19. 11. 2003, ktoré v ten deň začalo a aj sa skončilo a nekonalo sa aj v dňoch 15. 12. 2003 a 04. 10. 2009, ako to tvrdí konkurzný súd v napadnutom uznesení. Deklarujúc tento svoj názor, vychádza správkyňa z gramatického znenia ust. § 21 ZKV, ktoré zakotvuje jednotné číslo prieskumného pojednávania. Zároveň tvrdí, že na pojednávania, ktoré sa konali v dňoch 15. 12. 2003 a 04. 10. 2009, boli prizvaní len tí veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky po uplynutí zákonnej 60-dňovej prihlasovacej lehoty, takže išlo len o preskúmanie doručenej prihlášky súdu len za účasti tých veriteľov, ktorých prihlášky súd na ním zvolanom konaní preskúmal bez

prítomnosti ostatných veriteľov úpadcu.

30. V ďalšej časti odvolania správkyňa konkurznému súdu vytkla, že nesprávne vypočítala jej odmenu podľa vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 292/2005 Z. z. Odvolávajúci sa na uznesenie NS SR, sp. zn. 5Obo/66/2010 zo dňa 24. 06. 2010 tvrdí, že na výpočet jej odmeny sa nevzťahuje vyhláška č. 292/2005 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňa 01. 07. 2005. Pokiaľ konkurzný súd dôvodí uznesením, sp. zn. 1Obo/69/2008 z 30. 06. 2008, jedná sa podľa názoru správkyne o jedno rozhodnutie najvyššieho súdu, ktoré nemožno kvalifikovať ako „zaužívanú súdnu prax“. Na základe všetkých svojich tvrdení správkyňa odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 55K/4/2003-1695 zo dňa 08. 08. 2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

31. K námietke veriteľa OZETA NEO, a. s. sa správkyňa konkurznej podstaty nevyjadrila, rovnako sa nevyjadrili k odvolaniu správkyne účastníci konkurzného konania.

32. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania správkyne konkurznej podstaty najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

33. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou;

a/ výzvy,

b/ opatrenia,

c/ uznesenia o vedení konania,

d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1,

e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec,

f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

34. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia (§ 66c ods. 3 veta prvá ZKV). Odvolaním napadnuté uznesenie bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 17. 08. 2018 a publikované bolo v Obchodnom vestníku č. 161/2018 dňa 21. 08. 2018.

35. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2005. V zrušovacom ustanovení § 208 ZoKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na dlžníka KTO SLOVAKIA, s. r. o. bol vyhlásený dňa 05. 09. 2003 (uznesením, č. k. 55K/4/2003-397), t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom od 1. augusta 2000 (ZKV v znení zákona č. 238/2000 Z. z.),

ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdному poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p.

sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O. s. p. sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

36. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2017 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „C. s. p.“). Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357

C. s. p. stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať

aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

37. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (§ 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému uzneseniu je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle § 357 písm. a/ až o/ C. s. p., účinného od 1. júla 2016.

38. Následne preto odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie správkyne konkurznej podstaty JUDr. Aleny Balážovej (ďalej tiež ako odvolateľka“) je dôvodné.

39. Odvolateľka v odvolaní namietla nesprávne posúdenie času konania prieskumného pojednávania v napadnutom uznesení konkurzného súdu, vychádzajúc z gramatického znenia ust. § 21 ZKV, v ktorom zákonodarca zakotvil jednotné číslo realizovania jedného prieskumného pojednávania a nie nariadenie viacerých prieskumných pojednávanií. V nadväznosti na uvedené odvolateľka vyslovila názor, že na výpočet odmeny správcu sa nevzťahuje vyhláška č. 292/2005 Z. z., ktorú pri výpočte odmeny správcov použil konkurzný súd.

40. Podľa § 29 ods. 1 veta druhá ZKV, správca konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

41. Podľa § 21 ods. 1, 2, 3 ZKV, na preskúmanie prihlásených pohľadávok nariadi súd prieskumné pojednávanie tak, aby sa konalo najneskôr v deň konania prvej schôdze konkurzných veriteľov podľa § 20a ods. 1. Na prieskumné pojednávanie sa musí dostaviť správca; účasť úpadcu nie je nutná. Preskúmanie prihlásených pohľadávok sa robí podľa zoznamu zostaveného správcom. Úpadca aj konkurzní veritelia môžu popierať právny dôvod, výšku aj poradie všetkých prihlásených pohľadávok. Ak je popretý právny dôvod pohľadávky, je tým popretá aj jej výška a jej poradie. Výsledok prieskumného pojednávania sa zapíše do zoznamu prihlášok predloženého správcom a takto upravený zoznam tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní; veriteľom na ich žiadosť súd vydá výpis.

42. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 19. 11. 2003 sa na konkurznom súde konalo prieskumné pojednávanie vo veci úpadcu, ktoré sa začalo o 09:00 hod. a ktorého sa zúčastnili správca konkurznej podstaty Mgr. Peter Nosko, štatutárny zástupca úpadcu a veritelia podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice (č. l. 475 - 486). Prieskumné pojednávanie, ktorého účel a priebeh je zaznamenaný v predmetnej zápisnici, skončilo o 09:45 hod.. V rovnaký deň, t. j. 19. 11. 2003, sa v budove konkurzného súdu konala schôdza veriteľov vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu (zápisnica zo schôdzy na č. l. 487). Následne, dňa 15. 12. 2003 sa konalo osobitné prieskumné pojednávanie, v trvaní od 09:30 do 09:37 hod., ktorého sa zúčastnili správca konkurznej podstaty Mgr. Peter Nosko a veritelia podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice (č. l. 672 - 673). Nakoniec dňa 04. 11. 2009 sa konalo prieskumné pojednávanie v trvaní od 09:00 hod. do 09:10 hod., ktorého sa zúčastnila správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Alena Balážová a veritelia podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou zápisnice (č. l. 998 - 1000).

43. Podľa právnej úpravy v zákone o konkurze a vyrovnaní, súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli

doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania (§ 22 ZKV). Z dôvodu, že ZKV moment skončenia prieskumného pojednávania výslovne nezakotvuje, možno vo všeobecnosti považovať prieskumné pojednávanie za skončené až preskúmaním poslednej, avšak včas doručenej prihlášky.

44. Odvolací súd totožne s názorom odvolateľky má za to, že za dátum relevantný pre posúdenie predmetnej veci, je potrebné považovať dátum 19. 11. 2003, kedy sa konalo (prvé) prieskumné pojednávanie a na ktorom sa prejednávali včas prihlásené pohľadávky veriteľov. Prieskumné pojednávania po dátume 19. 11. 2003 sa konali len za účasti veriteľov, ktorí prihlásili svoje pohľadávky po uplynutí zákonnej prihlasovacej lehoty a ktoré sa konali bez oboznámenia všetkých veriteľov úpadcu.

45. V čase konania prieskumného pojednávania dňa 19. 11. 2003, vyhláška MS SR č. 292/2005 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MS SR č. 493/1991 Zb. (ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov) a ktorú vyhlášku aplikoval na výpočet odmeny vo veci ustanovených správcov konkurzný súd, účinná nebola, pretože účinnosť nadobudla až dňa 01. 07. 2005. Pojednávanie sa konalo za účinnosti vyhlášky MS SR č. 398/2001 Z. z. (ktorou sa mení vyhláška MS SR č. 493/1991 Zb.), účinná od 08. 10. 2001, ktorou došlo k zmene spôsobu určenia výšky odmeny správcu konkurznej podstaty v tom, že konkurzná odmena je stanovená tabuľkovou formou. Konkurzný súd však túto skutočnosť v odôvodnení svojho rozhodnutia nezohľadnil, ani sa k nej (v dôsledku nesprávneho posúdenia momentu skončenia prieskumného pojednávania) nevyjadril, z dôvodu ktorého jeho rozhodnutie v tejto časti neobsahuje žiadnu právnu argumentáciu.

46. Vo vzťahu k námietke premlčania, vznesenej konkurzným veriteľom OZETA NEO, a. s. voči pohľadávkam proti podstate, ktoré v priebehu konkurzu neboli uhradené (s výnimkou odmeny správcov a výdavkov správkynke JUDr. Aleny Balážovej doteraz neuhradených, ako aj predpokladaných výdavkov súvisiacich s ukončením konkurzu), odvolací súd z obsahu konkurzného spisu zistil nasledovné skutočnosti:

47. Konečná správa správkynke JUDr. Aleny Balážovej zo dňa 23. 02. 2018 bola konkurznému súdu doručená dňa 28. 02. 2018 (č. l. 1650 a nasl.). Veriteľovi OZETA NEO, a. s. bolo cestou jeho právneho zástupcu dňa 28. 06. 2018 doručené predvolanie súdu na prejednanie konečnej správy zo dňa 23. 02. 2018 (doručenka pripojená k č. l. 1677 spisu). Veriteľ bol na pojednávaní zastúpený svojim právnym zástupcom, ktorý námietku premlčania na predmetnom pojednávaní nevzniesol (zápisnica zo schválenia konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcov na č. l. 1681 a nasl.).

48. V prípade konečnej správy správkynke zo dňa 23. 02. 2018 ide o upravenú konečnú správu z dôvodu, že k predchádzajúcej konečnej správe zo dňa 20. 11. 2017, súdu doručenej dňa 06. 12. 2017 (č. l. 1401 a nasl.), správkynka opomenula doložiť zákonom stanovené výkazy (konkrétne speňazenie pohľadávok a zoznam pohľadávok proti podstate, ktoré boli zistené, ale v konkurznom konaní neuhradené). Z obsahu spisu vyplýva, že konečná správa zo dňa 06. 12. 2017 bola vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 20. 12. 2017 aj s poučením, že konkurzní veritelia a úpadca môžu do 15 dní odo dňa, kedy bola správa vyvesená, podať proti nej námietky (upovedomenie zo dňa 13. 12. 2017 na č. l. 1438 spisu). Naproti tomu, z obsahu spisu nevyplýva, že by na úradnej tabuli súdu bola vyvesená aj konečná správa správkynke zo dňa 23. 02. 2018 (obsahom ktorej je práve zoznam neuhradených pohľadávok), voči ktorým veriteľ OZETA NEO, a. s. vzniesol námietku premlčania. Na základe uvedených zistení dospel odvolací súd k záveru, že nebol dodržaný zákonný postup podľa § 29 ods. 3 ZKV, podľa ktorého súd upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov a upozorní ich, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky. Na úradnej tabuli súdu síce bola vyvesená konečná správa zo dňa 06. 12. 2017 aj s upozornením o možnosti podať námietky, táto ale neobsahovala zoznam pohľadávok proti podstate zistených,

ale neuhradených (č. l. 1659 a nasl.).

49. Na základe vyššie opísaných zistení odvolací súd dospel k záveru, že konkurzný súd sa námietkou premlčania, vznesenou veriteľom OZETA NEO, a. s., vôbec nezaoberal a jeho uznesenie v tomto smere neobsahuje žiadne odôvodnenie.

50. Absencia riadneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (vo vzťahu k výpočtu odmeny správcov konkurznej podstaty i vo vzťahu k námietke premlčania) je pritom tak vážnym pochybením konajúceho súdu, ktoré vedie k jeho nepreskúmateľnosti, majúcej za následok znemožnenie správkyni konkurznej podstaty i veriteľovi ako účastníkovi konkurzného konania uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces. Odvolací súd preto rozhodnutie konkurzného súdu v napadnutých výrokoch - bodoch III., IV. a VI. podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C. s. p. zrušil a vec mu v zrušených častiach podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vrátil na ďalšie konanie.

51. Úlohou konkurzného súdu v ďalšom konaní bude opätovne konečnú správu (v napadnutých bodoch) prejednať, v rámci nej vypočítať odmenu správcov (aplikujúc správnu, na vec sa vzťahujúcu vyhlášku), prihliadnuť na námietku premlčania veriteľa OZETA NEO, a. s. a rozhodnutie v dotknutých častiach riadne odôvodniť, v súlade s ust. § 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p..

52. Podľa § 391 ods. 2 C. s. p., je súd prvej inštancie právnym názorom odvolacieho súdu viazaný.

53. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 419 C. s. p.).