

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/72/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898512
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu K. G., bývajúceho v Z. - B., Z. - B. XXX (právny nástupca po zomrelej D. G.), proti žalovanému Mestskej časti Bratislava - Rača, so sídlom v Bratislave, Kubačova 21, za účasti MVDr. O. G., bývajúceho v Z. - B., Z. - B. XXX, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, o zaplatenie 449,51 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8C/94/1998, o dovolaní vedľajšieho účastníka na strane žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. augusta 2011, sp. zn. 14Co/12/2011, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 25. mája 2010 č. k. 8C/94/1998-173 konanie v časti istiny v sume 27,88 eura zastavil, žalobu vo zvyšnej časti zamietol a zároveň rozhodol aj o trovách konania.

O odvolaní pôvodnej žalobkyne a vedľajšieho účastníka rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. augusta 2011 sp. zn. 14Co/12/2011 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil, návrh pôvodnej žalobkyne a vedľajšieho účastníka na pripustenie zmeny žaloby zamietol a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal vedľajší účastník dovolanie (§ 41 ods. 2 O. s. p.), ktoré odôvodnil tým (vyplývajúc z obsahu podania), že v konaní došlo k vadám, ktoré možno subsumovať pod § 237 písm. f/ O. s. p., že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia (§ 240 ods. 1 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Z príslušných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že dovolanie je dispozitívny právny úkon, na podanie ktorého je legitimovaný aj vedľajší účastník (§ 93 ods. 1 a 4 O. s. p. v spojení s citovaným § 241 ods. 1 O. s. p.). Rovnako možno vyvodiť, že dovolateľ musí byť zásadne zastúpený advokátom. Obligatórne zastúpenie advokátom (okrem zákonom predpokladaných výnimiek) je treba vykladať ako podmienku konania, ktorej nedostatok však nespôsobuje automaticky neúčinnosť podaného dovolania, prípadne okamžité zastavenie dovolacieho konania. Ide teda o odstrániteľnú podmienku konania, ktorej nedostatok môže byť odstránený aktivitou dovolateľa. V tomto smere je povinnosťou súdu prvého stupňa postupom podľa § 241 ods. 4 O. s. p. vyzvať dovolateľa, aby v lehote ustanovenej súdom odstránil nedostatok povinného zastúpenia. Ak tak dovolateľ neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani postupom podľa § 30 O. s. p., súd dovolacie konanie zastaví.

V preskúmvanej veci podal dovolanie vedľajší účastník bez toho, aby preukázal, že má sám právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa rešpektujúc § 241 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 42 ods. 3 O. s. p. poučil vedľajšieho účastníka formou uznesenia z 22. decembra 2011 č. k. 8C/94/1998-233 o povinnosti byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní, ako aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie Centra právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu za zástupcu. Uvedené uznesenie bolo vedľajšiemu účastníkovi riadne doručené 4. januára 2012. Vedľajší účastník nedostatok podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní však neodstránil.

Keďže procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania v podobe nedostatku povinného zastúpenia zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o náhrade trov konania v súlade s § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden účastník nemá právo na ich náhradu, nakoľko dovolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.