

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/68/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200008
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013200008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, F., zastúpený JUDr. Tomášom Klinkom, Moskovská č. 11, Banská Bystrica, proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, Staromestská č. 6, Bratislava (predtým Obvodný pozemkový úrad v Bratislave), za účasti: 1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, Bratislava, 2. VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., J. Jonáša č. 1, Bratislava, 3. Slovenský pozemkový fond, Búdková č. 36, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 1414/92, 1415/92, zn. R-2/6138/12/562/07/MBE zo dňa 22.11.2012, o odvolaní proti uzneseniu o prerušení konania č.k. 5Sp/1/2013-107 zo dňa 08.01.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie zúčastnenej osoby v 2. rade o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 5Sp/1/2013-107 zo dňa 08.01.2014 prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), do vydania nálezu ústavného súdu. Uviedol, že návrh na začatie konania o súlade ustanovenia § 11 ods. 1 písm. g/ zákona č. 229/91 Zb. o úprave vlastníckych vzťahoch k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, v znení neskorších predpisov, s čl. 1 ods. 1, článkom 13 ods. 3 a ods. 4, článkom 20 ods. 1 a ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 Dodatku protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré podala verejná ochrankyňa práv JUDr. Jana Dubovcová, je právne relevantným dôvodom na prerušenie konania pod sp.zn. 5Sp/1/2013 a taktiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky bude mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci napadnutého rozhodnutia odporcu a preto návrhu na prerušenie konania vyhovel.

Zúčastnená osoba v 2. rade podala voči uzneseniu odvolanie, ktoré bolo na krajskom súde osobne podané dňa 02.04.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj obvodné pozemkové úrady (§ 8 písm. 2) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodný odporca zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane odporcu sa stal Okresný úrad Bratislava z titulu zákonných zmien.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 204 veta prvá O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O.s.p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo zúčastnenej osobe VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s. doručené dňa 15.01.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala účastníkovi plynúť dňom 16.01.2014 (§ 57 ods. 1 O.s.p.) a jej koniec pripadol na deň 30.01.2014 t.j. na štvrtok. Odvolanie však bolo na krajský súd osobne podané až dňa 02.04.2014, teda zjavne oneskorene; uznesenie krajského súdu pritom obsahovalo správne poučenie.

Pozornosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neušlo, že po vydaní napadnutého uznesenia a jeho odoslani zúčastnenej osobe VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., bola na krajský súd doručená plná moc od uvedeného účastníka pre advokátku JUDr. Štefaniu Ursínyovú a následne jej bolo na jej žiadosť doručené aj napadnuté uznesenie, ktoré prevzala dňa 21.03.2014. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu však v tom čase už uplynula, keďže v čase vydania a doručovania napadnutého uznesenia krajský súd nevedel o tomto zastupovaní a zúčastnená osoba ho neinformovala o svojom právnom zastúpení ani po doručení predvolania na pojednávanie. Napadnuté uznesenie tak bolo správne doručované v zmysle § 48 a nasl. O.s.p. priamo zúčastnenej osobe VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s. a následné doručenie uznesenia právnej zástupkyňi nezakladá opätovné plynutie odvolacej lehoty.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie zúčastnenej osoby VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., ako oneskorene podané, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.