

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: C. o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie odvolaného správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. januára 2008 č.k. 3K 233/99-167 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. januára 2008 č.k. 3K 233/99-167 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením uložil JUDr. J. pokutu vo výške 10 000 Sk podľa § 53 ods. 1 O.s.p. za hrubé sťažovanie postupu súdu.

Krajský súd v Košiciach vyhlásil konkurz na majetok úpadcu C. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. M. uznesením z roku 1999.

Uznesením zo dňa 13.12.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2006, súd zbavil JUDr. M., H., funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu neplnenia si svojich povinností vyplývajúcich z Opatrenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2005.

JUDr. M. po zbavení funkcie správcu neodovzdal novému správcovi JUDr. J. doklady súvisiace s konkurzom.

Súd sa túto situáciu snažil vyriešiť tak, že vytýčil pojednávanie na deň 28.6.2007 a 17.12.2007 za účelom zápisničného odovzdania dokladov súvisiacich s konkurzom. Ani na jedno pojednávanie sa JUDr. R. nedostavil, ani predvolanie neprevzal. Na deň 17.12.2007 bolo predvolanie doručované prostredníctvom Mestskej polície, Košice, avšak ani na opakované doručenie tejto inštitúcie JUDr. R. nereagoval.

Na tomto základe súd konštatoval, že JUDr. J. R. hrubo sťažuje postup súdu v konaní tým, že neodovzdal novému správcovi doklady, na výzvy nového správcu nereaguje ako aj na predvolanie súdu, preto súd mu uložil poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal odvolaný správca konkurznej podstaty JUDr. J.. Uviedol, že vôbec nevie o žiadnom novom správcovi konkurznej podstaty a ani to, že bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty. Pokiaľ sa týka pojednávania na deň 28.6.2007 a 17.12.2007 o tom nevedel, lebo práve bol dlhodobejšie práceneschopný, o čom prekladá potvrdenie lekára.

K odvolaniu sa vyjadrila aj správkyňa konkurznej podstaty JUDr. J., ktorá uviedla, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení do funkcie nového správcu písomne vyzvala JUDr. R. listom zo dňa 13.6.2006 zaslaným dňa 16.6.2006 na odovzdanie agendy. Ďalšiu výzvu zaslala 7.7.2006, tá sa vrátila ako nedoručená s tým, že adresát si ju nevyzdvihol v odbernej lehote. Následne ho osobne dňa 31.5.2007 pri náhodnom stretnutí v budove súdu požiadala o odovzdanie správcovskej agendy. Dohodli si osobné odovzdanie na 6.6.2007 o 10 hod. v jeho advokátskej kancelárii s tým, že mu predloží aj uznesenie o zbavení ho funkcie s vyznačenou právoplatnosťou. Na dohodnuté miesto neprišiel na zvonenie nereagoval, kancelária bola uzamknutá. O tomto úkone spísala úradný záznam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.12.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2006 súd zbavil JUDr. M., H. funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu neplnenia si povinností vyplývajúcich z opatrenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.12.2005. Predmetné uznesenie súd prvého stupňa doručoval správcovi konkurznej podstaty 5 krát. Následne požiadal aj listom zo dňa 17.1.2006 Mestskú políciu Košice o doručenie zásielky, nakoľko doručovanie poštou bolo neúspešné.

Prípisom zo dňa 19.2.2006 Mestská polícia súdu oznámila, že sa pokúsila zásielku doručovať dňa 26.1.2006, adresátovi bola mu daná výzva o opakovanom doručení na deň 30.1.2006. V tento deň zistili u sekretárky menovaného, že je práceneschopný, nevedela uviesť kedy sa vráti do práce a uvedenú zásielku nechcela prevziať, nakoľko nemá splnomocnenie. Dňa 15.2.2006 vykonali ešte jedno doručovanie zásielky na uvedenej adrese sa adresát nezdržoval a preto u jeho sekretárky M. bolo nechané oznámenie o uložení zásielky na MsP Stred po dobu 3 dní. Zásielka v úložnej dobe vyzdvihnutá nebola.

Vzhľadom na to, že JUDr. J. R. neodovzdal novej správkyňi JUDr. J. doklady súvisiace s konkurzom, vytýčil súd prvého stupňa pojednávania na 28.6.2007 a 17.12.2007 /na tento deň bolo doručované predvolanie aj MsP, Košice/, ale zásielku sa nepodarilo

doručiť. Odvolací súd konštatoval, že aj napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty bolo doručené Mestskou políciou Košice.

Z tohto stručného obsahu spisu je nesporné, že JUDr. J. R. hrubo sťažoval postup súdu v konaní tým, že po dobu 2 rokov neodovzdal novému správcovi doklady, na výzvy súdu ako aj na predvolania súdu nereagoval, preto správne súd prvého stupňa mu v súlade § 53 ods. 1 O.s.p. uložil poriadkovú pokutu.

Ak bol správca konkurznej podstaty dlhodobo chorý ako to uvádza v odvolaní, mal túto skutočnosť oznámiť súdu, a sám požiadať o zbavenie funkcie, nakoľko mu zdravotný stav nedovoľuje jej výkon. Nijako jeho choroba neospravedlňovala nepreberanie pošty resp. zabezpečenie riadneho preberania poštových zásielok. Je na uváženie ako vykonáva svoju advokátsku prax, keď uložené zásielky nepreberá, nezabezpečil preberanie korešpondencie, nepožiadala poštu o zasielanie pošty po dobu práceneschopnosti na inú adresu. Vzhľadom na zistený skutkový stav odvolací súd považuje uloženú pokutu za neprimerane nízku, nie za uloženú neopodstatnene, čo by odôvodňovala vyhovieť odvolateľovej žiadosti a jej zrušenie.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu