

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/10/2020
Identifikačné číslo spisu: 2604899786
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2604899786.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: D. P., nar. XX. D. XXXX, bytom P., o vymoženie pohľadávky oprávneného 66,72 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 8Er/13/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. marca 2013, č. k. 11CoE/83/2013-62, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 28. marca 2013, č. k. 11CoE/83/2013-62, rozhodol, že odvolací súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. Odvolanie oprávneného v časti zastavenia exekúcie odmietol. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov exekúcie potvrdil a povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave podal oprávnený dovolanie. Žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 237 písm. g/ O. s. p.).
3. Elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. júna 2018 (č. l. 109-110 súdneho spisu), oprávnený oznámil, že na podanom dovolaní netrvá.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (§ 446 C. s. p.).
5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. účinného od 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak,

platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávneného ako dovolateľa doručeného súdu dňa 18. júna 2018, ktorým oznámil, že netrvá na podanom dovolaní (č. l. 109-110 spisu), dovolací súd (§ 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Dovolací súd uvádza, že dňa 12. februára 2018 spoločnosť Fridrich Paľko, s.r.o. oznámila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viazucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako jej klientom. Výpoveďou uvedených plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o. vo všetkých konaniach. Uvedené vypovedanie plnomocenstiev bolo doručené v mesiaci február 2018, t. j. pred predložením spisu na rozhodnutie o dovolaní. Z uvedeného tak vyplýva, že v čase podania dovolania už dovolateľ nebol zastúpený advokátom.

8. Dovolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/237/2016, v ktorom konštatuje, že „odporuje nielen procesnej ekonomike, ale i dobrým mravom a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov, aby sa za stavu podania dovolania samým účastníkom trvalo na splnení podmienky povinného zastúpenia advokátom (resp. tiež spísania ním príslušného podania) aj vtedy, ak sa účastník rozhodne v dovolacom konaní nepokračovať. V takomto prípade totiž nielenže už nemôže prísť k naplneniu účelu povinného zastúpenia (ku komunikácii dovolacieho súdu s odborne zdatným osobou, reprezentujúcou dovolateľa), ale bezpodmienečné trvanie na zastúpení by pri jeho dovedení do dôsledkov viedlo k pomerne absurdným záverom, podľa ktorých I. účastník by si dovolanie (nech aj vadné) síce mohol spísať sám, následne by však už sám nemal možnosť s takýmto podaním disponovať (a mal by tak menej práv než zástupca, ktorého si zvolí alebo by si len mohol zvoliť) a II. ten, kto podal dovolanie bez advokáta, by si aj v prípade rozmyslenia zámeru ďalej brojiť proti rozhodnutiu odvolacieho súdu musel advokáta obstaráť len na to, aby nový zámer previedol do formy zodpovedajúcej procesnému právu (za takejto situácie inak bez ohľadu na to, že takto by mohlo byť učinené zadosť výlučne zákonnej požiadavke na spísanie advokátom ďalšieho podania dovolateľa, nič by to však nebolo schopné urobiť s tým, že dovolanie takto spísané nebolo). Vedený týmito úvahami preto dovolací súd dospel k záveru, podľa ktorého späťvzatie dovolania podaného samým účastníkom, urobené pred odstránením nedostatku zastúpenia účastníka advokátom, môže spísať a podpísať i sám účastník. Ak tak urobí, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.“

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.