

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/46/2021
Identifikačné číslo spisu: 1111235240
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1111235240.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: W. Š., nar. X.X.XXXX, bytom V. X, XXX XX V., zastúpenej zákonným zástupcom U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XD, V. proti žalovanému: JUDr. RNDr. Silvii Prachovej, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, správca úpadcu PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717, o určenie právneho dôvodu vymáhateľnosti a výšky popretej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Cbi/174/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2015, č. k. 2CoKR/26/2015-12 v spojení s opravným uznesením č. k. 2CoKR/26/2015-100 zo dňa 2. júla 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 25. júna 2015, sp. zn. 2CoKR/26/2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 2CoKR/26/2015-100 zo dňa 2. júla 2020, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 7Cbi/174/2011-5 zo dňa 17. marca 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 7Cbi/174/2011-96 zo dňa 6. septembra 2019.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku tým, že sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Tiež tvrdil vadu podľa § 241 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a teda nesprávne právne posúdenie.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací poukazuje na ustanovenie § 470 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“), v zmysle ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom

nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), po preskúmaní veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Dovolateľ musí byť podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia ustanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen (ktorý za ňu pred súdom koná) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa sa vzťahuje na spory s ochranou slabšej strany (písm. c).

6. V rozhodovanej veci bolo dovolanie podané pôvodným právnym zástupcom žalobcu advokátskou kanceláriou OLEXOVA VASILISIN s.r.o., ktorá však podaním doručením súdu elektronicky dňa 6. novembra 2015 oznámila skončenie zastupovania žalobcu v konaní. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Cbi/174/2011-66 zo dňa 20. novembra 2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní pod následkom zastavenia konania predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poukazom na § 241 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku. Následne uznesením č. k. 7Cbi/174/2011-69 zo dňa 12. septembra 2016 súd vyzval žalobcu opätovne na predloženie plnej moci na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní s poukazom na § 429 ods. 1 a 2 C. s. p. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., súčasne nebolo možné aplikovať výnimky z ustanovenia § 429 ods. 2 C. s. p., a zároveň napriek výzve súdu prvej inštancie relevantne nepreukázal jeho zastúpenie v dovolacom konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) C. s. p., t. j. preto, že neboli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 429 C. s. p. .

8. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p.). Keďže však podľa obsahu spisu žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.