

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **G. P.**, bytom Š. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o doplatkoch na dôchodkoch upravených v súbehu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 16. marca 2011, č.k. 23Sd/38/2011-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podaním, doručeným odporkyni 13. januára 2011, sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 25. novembra 2010, ktorým boli od 9. novembra 2007 zvýšené sumy jej starobného a vdovského dôchodku. Na pojednávaní krajského súdu dňa 16. marca 2011 navrhovateľka vzala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť, preto krajský súd podľa § 96 ods. 1 a § 246 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Navrhovateľka proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, z ktorého obsahu vyplýva, že nesúhlasí so zastavením konania, lebo súd by mal rozhodnúť v jej prospech.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Navrhovateľka do zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 16. marca 2011 uviedla, že netrvá na podanom návrhu, berie ho späť a žiada konanie zastaviť, čo potvrdila svojím vlastnoručným podpisom. Po vyhlásení uznesenia o zastavení konania sa výslovne vzdala možnosti podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok (odvolanie), nebola preto oprávnená na podanie odvolania.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané osobou, ktorá na jeho podanie nebola oprávnená, a preto odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková