

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **U.**, s.r.o., so sídlom v B., zastúpeného JUDr. I., PhD., advokátom so sídlom v B., proti odporcovi **A.**, a.s., so sídlom v B., vo veci Regionálneho riaditeľstva Z., **o zaplatenie 7 040,33 € (212 097 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15 C 112/2006 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16 Co 289/2008, o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16 Co 289/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Milada Dzurošková **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16 Co 289/2008.

**O d ô v o d n e n i e**

V konaní sp. zn. 16 Co 289/2008 oznámila predsedovi súdu Krajského súdu v Banskej Bystrici sudkyňa členka senátu 16 Co tohto krajského súdu JUDr. Milada Dzurošková, že sú u nej dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.) z dôvodu, že v rokoch 1987-1990 pracovala na právnom oddelení P., kde Ing. B. bol generálnym riaditeľom a ktorý je t.č. konateľom navrhovateľa (advokát navrhovateľa je synom konateľ'a).

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici po preskúmaní dôvodov podľa § 15 ods. 1 O.s.p. mal za to, že okolnosti uvedené sudkyňou nie sú dôvodom spochybňujúcim jej nezaujatosť a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudkyne (§ 15 ods. 1

O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezáujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezáujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci (o ktorý ide v prípade konkrétneho záujmu sudcu na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (ide oň napríklad v prípade priateľského vzťahu sudcu k účastníkovi konania) alebo k zástupcovi účastníka konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelennej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu – napriek jeho vnútornému úsiliu – zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezáujato a spravodlivo.

Samotnú skutočnosť, že JUDr. Milada Dzurošková ako členka senátu 16 Co Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej konateľom navrhovateľa je jej bývalý priamy nadriadený, s ktorým sa od tej doby nestretla a s ktorým nie je v priateľskom vzťahu, nemožno považovať za dôvod, vylučujúci ju bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania veci. Len za predpokladu, že by takýto vzťah (z dávnej minulosti - 18 rokov) prekročil hranice vecnosti a nadobudol znaky blízkeho osobného (napríklad priateľského) vzťahu, mohla by sa stať táto okolnosť dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (viď tiež § 2 ods. 3 zákona č. 358/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich) sú sudcovia pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní viazaní len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Iba obavy sudkyne nepodložené objektívne existujúcimi skutočnosťami významnými z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. nepostačujú na vylúčenie zákonnej sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Milady Dzuroškovej z prejednávania a rozhodovania veci. Preto

bolo potrebné rozhodnúť tak, že táto sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. januára 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková