

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/11/2020
Identifikačné číslo spisu: 8117214939
Dátum vydania rozhodnutia: 11.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8117214939.1

UZNESENIE

P. súd Slovenskej republiky v spore žalobcu CHEMES a.s., Humenné, so sídlom v Humennom, Chemlonská č. 1, IČO: 31 695 426, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Nexis Fibers a.s., so sídlom v Humennom, Chemlonská č. 1, IČO: 36 729 680, zastúpenému spoločnosťou SEDLÁČEK, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Stupave, Karpatská č. 36, IČO: 510 181 28, o určenie neúčinnosti plánu a o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4Cbi/16/2017, takto

rozhodol:

F u n k č n e p r í s l u š n ý m s ú d o m na konanie o odvolaní je Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Prešove podľa ust. § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) postúpil predmetný spor o určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu Krajskému súdu v Košiciach ako súdu príslušnému na konanie a rozhodovanie o odvolaní podanom proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 4Cbi/16/2017-162 zo 16. januára 2020. V odôvodnení uviedol, že Okresný súd Prešov predložil spor na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Prešove, ktorý zistil, že v danom prípade sa jedná o reštrukturalizačné konanie podľa ust. § 157 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKR“), preto na konanie je daná funkčná príslušnosť Krajského súdu v Košiciach podľa ust. § 24 ods. 2 písm. c/ CSP.

2 Krajský súd v Košiciach s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa ust. § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o funkčnej príslušnosti. Uviedol, že podľa ust. § 24 ods. 2 písm. c/ CSP je Krajský súd v Košiciach funkčne príslušným súdom iba na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému priamo v konkurznom konaní a reštrukturalizačnom konaní. Predmetom sporu pred Okresným súdom Prešov je žaloba o určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu dlžníka v postavení žalovaného podľa ust. § 157 ZKR, a teda s poukazom na povahu sporu sa jedná o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného alebo reštrukturalizačného konania (tzv. incidenčný spor), a preto funkčne príslušným odvolacím súdom v spore je podľa ust. § 3 ods. 7 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Krajský súd v

Prešove. Na podporu vysloveného záveru taktiež poukázal na skutočnosť, že postúpenie vecí na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach namietal ako nesprávny procesný postup i žalovaný. Z obsahu súdneho spisu je ďalej zrejmé, že o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 2Cbi/16/2017-247 z 18. decembra 2018, predmetom ktorého sporu bolo určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu voči inému veriteľovi v totožnom reštrukturalizačnom konaní (vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1R/3/2016), rozhodol ako odvolací súd Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 17. októbra 2019, č. k. 4CoKR/3/2019-342.

3 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „nadriadený súd“ alebo „NS SR“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a Krajskému súdu v Prešove, podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením mu sporu Krajským súdom v Prešove je dôvodný.

4 Podľa ustanovenia § 20 písm. d) CSP (upravujúceho výlučnú miestnu príslušnosť súdu) namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5 Podľa ustanovenia § 34 CSP (upravujúceho funkčnú príslušnosť súdu), o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6 Podľa ustanovenia § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody týchto súdov:

a) Okresného súdu Prešov, b) Okresného súdu Bardejov, c) Okresného súdu Humenné, d) Okresného súdu Poprad, e) Okresného súdu Stará Ľubovňa, f) Okresného súdu Svidník, g) Okresného súdu Vranov nad Topľou, h) Okresného súdu Kežmarok

7 Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 CSP (upravujúceho kauzálnu príslušnosť na konkurzné a reštrukturalizačné konanie), na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie sú príslušné a) Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove, h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa odseku 1 je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody súdov uvedených v odseku 1 písm. a) až d); b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody súdov uvedených v odseku 1 písm. e) a f); c) Krajský súd v Košiciach pre obvody súdov uvedených v odseku 1 písm. g) a h).

8 Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9 Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10 Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11 V posudzovanom prípade sa spor týka určenia funkčnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a Krajskému súdu v Prešove, po preskúmaní veci dospel k záveru, že funkčne príslušným súdom na prejednanie odvolania podaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 4Cbi/16/2017-162 zo 16. januára 2020 je v zmysle ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Krajský súd v Prešove.

12 Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 1R/3/2016 z 15. augusta 2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19. augusta 2016 rozhodol o začatí reštrukturalizačného konania voči žalovanému. Následne uznesením z 22. augusta 2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30. augusta 2016 reštrukturalizáciu žalovaného povolil. V rámci reštrukturalizačného konania uznesením zo 17. mája 2017 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 24. mája 2017 Okresný súd Prešov potvrdil predložený reštrukturalizačný plán a reštrukturalizáciu žalovaného ukončil. V prejednávanej veci, v ktorej predmetom sporu je konanie o určenie neúčinnosti daného reštrukturalizačného plánu, Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo 16. januára 2020, č. k. 4Cbi/16/2017-162, proti ktorému sa žalobca odvolal. Nejedná sa o rozhodnutie vydané v reštrukturalizačnom konaní (vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1R/3/2016), ale v spore vyvolanom osobitnou povahou reštrukturalizačného konania.

13 Konanie o určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu voči konkrétnemu veriteľovi v zmysle ust. § 157 ZKR sa radí medzi spory vyvolané osobitnou povahou reštrukturalizačného konania. Uvedené nepriamo vyplýva i zo znenia ustanovenia § 157 ZKR upravujúce zákonné podmienky zahájenia konania o určenie neúčinnosti plánu. Ak sú splnené určené podmienky, súd rozhodne o neúčinnosti potvrdeného plánu voči navrhovateľovi (v danej veci žalobcovi) pri dotknutej pohľadávke alebo majetkovom práve. Ide o vyvolaný spor, o ktorom rozhoduje reštrukturalizačný súd (k uvedenému porovnaj Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Bratislava: C.H. Beck, 2012, 957s.). Pre podporu vysloveného právneho záveru Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje tiež na ust. § 161 ZKR, v ktorom sú stanovené právne dôsledky neúčinnosti plánu. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že prípadný úspech žalobcu v konaní o určenie neúčinnosti plánu nevyvoláva bez ďalšieho účinky vo vzťahu k všetkým veriteľom (účastníkom plánu) alebo vo vzťahu k procesu reštrukturalizácie ako takému, ale len vo vzťahu ku konkrétnemu veriteľovi (účastníkovi plánu), ktorý žalobu podal a jeho pohľadávkam voči žalovanému ako dlžníkovi. Keďže o žalobe v prvej inštancii rozhodoval výlučne miestne príslušný súd podľa ust. § 20 písm. d/ CSP, na konanie o odvolaní strany sporu nie je daná kauzálna a súčasne funkčná príslušnosť odvolacieho súdu podľa ust. § 24 ods.2 CSP, ale „všeobecná“ funkčná príslušnosť podľa ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky. Uvedenému záveru rovnako nasvedčuje, že v obdobnom spore o určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu voči inému veriteľovi v totožnom reštrukturalizačnom konaní, vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 1R/3/2016, rozhodoval ako odvolací súd Krajský súd v Prešove.

14 Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uzaviera, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením mu sporu Krajským súdom v Prešove je dôvodný, pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané na Okresnom súde Prešov ako na súde vecne a miestne príslušnom podľa ust. § 20 písm. d/ CSP, a teda súdom vecne a funkčne príslušným na rozhodnutie o odvolaní proti takému rozhodnutiu je podľa ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Krajský súd v Prešove.

15 Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.