

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/60/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1110231339  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1110231339.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, so sídlom Bratislava, IČO: 45 327 084, 2/ Lawyers Group s.r.o., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 46 524 185, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/125/2010-308, o dovolaní obchodnej spoločnosti Fririch Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava IČO: 36 864 421, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. apríla 2019, č. k. 7Co/193/2018-366, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 17. apríla 2019, č. k. 7Co/193/2018-366 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. novembra 2017, č. k. 14C/125/2010-308, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcov 1/ a 2/ zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovanej priznal proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 23. júla 2019 dovolanie obchodná spoločnosť Fririch Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava IČO: 36 864 421, ktorým sa domáhala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovali z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

3. Žalovaný vo vyjadrení z 30. októbra 2019 navrhol dovolanie odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala obchodná spoločnosť Fririch Paľko, s.r.o. ako advokátska kancelária v dvojmesačnej lehote na podanie dovolania, dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné

odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa ustanovenia § 424 C. s. p., dovolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané.

6. V rozhodovanom spore bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v neprospech žalobcov 1/ a 2/, a títo boli subjektmi oprávnenými na podanie dovolania. Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. v texte dovolania uviedla, že dovolanie podala v mene žalobcov 1/ a 2/, avšak z obsahu súdneho spisu predmetná skutočnosť nevyplýva.

6.1. Aby mohla advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. konať v mene žalobcov 1/ a 2/ v predmetnom dovolacom konaní, musela by disponovať účinne vystavenými splnomocneniami zo strany žalobcov 1/ a 2/ ako splnomocniteľov. Predmetná podmienka však v dovolacom konaní nebola preukázaná.

7. Dovolací súd poukazuje na to, že splnomocnenie, ktoré mal udeliť advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. žalobca 1/, má vady, ktoré spôsobujú, že ho nemožno považovať za splnomocnenie, ktoré by bolo účinne udelené žalobcom 1/ advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. (viď č. l. 384 súdneho spisu).

7.1. Konkrétne sa jedná o skutočnosť, že predmetné splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní proti napadnutému rozsudku malo byť udelené dňa 6. novembra 2018, hoci samotný rozsudok odvolacieho súdu bol vydaný až o viac ako 5 mesiacov neskôr (17. apríla 2019).

7.2. Ešte väčším nedostatkom predmetného splnomocnenia zo 6. novembra 2018 je však skutočnosť, že ho mal v mene žalobcu 1/ udeliť prokurista N. K.. Dovolací súd uvádza, že z výpisu z Obchodného registra žalobcu 1/ vyplýva, že menovaný prokurista bol zapísaný do Obchodného registra dňa 9. novembra 2018, hoci ako dátum vzniku funkcie je v Obchodnom registri uvedený dátum 23. október 2018. Pre posúdenie, či bol prokurista ku dňu vystavenia splnomocnenia oprávnený konať v mene žalobcu 1/, nie je rozhodujúci v Obchodnom registri uvedený dátum vzniku funkcie, ale výlučne znenie ustanovenia § 14 ods. 6 prvá veta Obchodného zákonníka, podľa ktorého udelenie prokúry je účinné od zápisu do obchodného registra. Zápis prokuristu do Obchodného registra tak má konštitutívne účinky a jeho oprávnenie konať v mene podnikateľa (v mene žalobcu 1/) vzniká až odo dňa zápisu prokúry do Obchodného registra, čiže od 9. novembra 2018. Preto pokiaľ v rozhodovanom spore prokurista udelil v mene žalobcu splnomocnenie advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. už dňa 6. novembra 2018, takéto splnomocnenie bolo udelené niekým, kto v čase uskutočnenia úkonu nebol oprávnený konať v mene splnomocniteľa (v mene žalobcu 1/).

7.3. Dovolací súd zároveň uvádza, že žalobca 1/ a aj advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. boli súdom prvej inštancie výzvou z 5. marca 2020 vyzvaní na odstránenie väd splnomocnenia tak, aby ho udelila osoba oprávnená konať v mene žalobcu 1/. Žalobcovi 1/ bola predmetná výzva doručená dňa 25. marca 2020 a advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. dňa 10. marca 2020, pričom žalobca 1/ a ani advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. na výzvu súdu v určenej lehote (ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu) nereagovali.

8. Splnomocnením zo 6. novembra 2018 tak nevzniklo oprávnenie advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. konať v dovolacom konaní v mene žalobcu 1/. V tejto súvislosti poukazuje dovolací súd na znenie ustanovenia § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto má dovolací súd za to, že advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. konala pri spísaní dovolania sama za seba (a nie za žalobcu 1/). Uvedená advokátska kancelária pritom nebola stranou sporu vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 14C/125/2010, a preto nebola subjektom oprávneným na podanie dovolania.

9. Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. nedisponovala riadne udeleným splnomocnením ani od žalobcu 2/. Z „blanketového“ splnomocnenia nachádzajúceho sa na č. l. 385 súdneho spisu vyplýva, že nie je zrejmý dátum, kedy malo byť predmetné splnomocnenie udelené žalobcom 2/ advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o., a teda či splnomocnenie preukazuje skutočnú vôľu žalobcu 2/ podať dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu a byť zastúpený v dovolacom konaní advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o.

9.1. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie výzvou z 5. marca 2020 vyzval žalobcu 2/ a advokátskou kanceláriu Fridrich Paľko, s.r.o. na odstránenie väd splnomocnenia. Žalobcovi 2/ bola predmetná výzva doručená dňa 14. júna 2020 a advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. dňa 10. marca 2020, pričom žalobca 2/ a ani advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o. na výzvu súdu v určenej lehote (ani ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu) nereagovali.

10. Z predmetného splnomocnenia tak dovolací súd nemal preukázané, že by z neho vyplývalo oprávnenie advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s.r.o. konať v dovolacom konaní v mene žalobcu 2/, a preto dospel k záveru, že uvedená advokátska kancelária podala dovolanie proti rozsudku krajského súdu vo vlastnom mene a nie v mene žalobcu 2/ (ako právny zástupca žalovaného 2/).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené (viď body 8. a 10. vyššie) dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie z 23. júla 2019 spísané advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. bolo podané niekým, kto nebol stranou sporu vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 14C/125/2010, a zároveň bolo podané subjektom, ktorého oprávnenie podať dovolanie v predmetnom spore nevyplývalo z ustanovenia 424 C.s.p., keďže advokátsku kanceláriu Fridrich Paľko, s.r.o. nebolo možné považovať za zástupcu žalobcov 1/ a 2/. Najvyšší súd preto dovolanie advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s.r.o. podľa ustanovenia § 447 písm. b/ C.s.p. odmietol ako dovolanie, ktoré bolo podané neoprávnenou osobou.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevnikli (k tomu viď judikát č. R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.