

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. apríla 2009 v Bratislave v trestnej veci proti **R.Š.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 11. decembra 2008, sp. zn. 3 T 1/2001 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **R.Š. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Vyššia súdna úradníčka Krajského súdu v Žiline uznesením zo dňa 11. decembra 2008, sp. zn. 3 T 1/2001, podľa § 45 ods. 1, ods. 4 a § 334 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodla o nezapočítaní doby od 20. marca 2007 do 4. mája 2007 do plynutia lehoty väzby obžalovaného **R.Š.**

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že bol v Českej republike vzatý do väzby v inej trestnej veci. Väzba bola na neho uvalená dňa 5. marca 2007 sudcom Okresného súdu v Karlových Varoch a 20. marca 2007 mu bolo oznámené, že je vo vyhostovacej väzbe. Je pravdou, že v Českej republike bol odsúdený pod falošným priezviskom K. pre trestný čin porušovania domovej slobody, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest vyhostenia. Žiadne iné trestné stíhanie proti nemu vedené nebolo a nebol dôvod na inú ako vyhostovaciu väzbu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal výrok napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z relevantných častí spisového materiálu vyplýva, že R.Š. bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3 T 1/01 zo dňa 10. novembra 2003 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa sp. zn. 3 To 32/2004 zo dňa 12. júla 2006, odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere tri a pol roka so zaradením pre výkon trestu do II. nápravno výchovnej skupiny.

Obvinený sa nezdržiaval v mieste svojho trvalého bydliska a pobytom v cudzine sa trestnému konaniu a následne nástupu výkonu trestu odňatia slobody vyhýbal. V nadväznosti na to bol na menovaného vydaný Krajským súdom v Žiline medzinárodný zatýkací rozkaz a Európsky zatýkací rozkaz. Príkaz na jeho zatknutie bol ale na neho vydaný aj v rámci trestného konania prebiehajúceho v Českej republike na Okresnom súde v Karlových Varoch pod sp. zn. 8 T 221/2006, pre trestný čin porušovania domovej slobody a na základe tohto bol dňa 20. marca 2007 zadržaný a vzatý do väzby. Rozsudkom Okresného súdu v Karlových Varoch zo dňa 5. apríla 2007, sp. zn. 8 T 221/2006, bol R.Š. odsúdený pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest vyhostenia na dobu štyroch rokov. Na základe tohto odsúdenia bol dňa 5. apríla 2007 prevedený do vyhostovacej väzby.

Ďalším postupom bol justičnými orgánmi Českej republiky dňa 4. mája 2007, odovzdaný orgánom polície Slovenskej republiky.

Z obsahu trestného spisu je nepochybne zrejmé, že odsúdený R.Š. vykonával v čase od 20. marca 2007 do 4. mája 2007, na území Českej republiky väzbu ktorá bola na neho uvalená pre trestnú činnosť, ktorej sa dopustil na území tohto štátu a nie v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline a pre ktorú bol na neho vydaný medzinárodný resp. európsky zatýkací rozkaz.

Inak povedané vo výkone tzv. útekovej a preventívnej väzby a následne, po právoplatnom odsúdení k trestu vyhostenia, vo väzbe vyhostovacej bol odsúdený R.Š. v súvislosti

s trestným stíhaním pre trestnú činnosť, ktorej sa dopustil a pre ktorú bol odsúdený na území Českej republiky. Preto prvostupňový súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď rozhodol o nezapočítaní doby zadržania a väzby na území Českej republiky (od 20. marca 2007 do 4. mája 2007) do plynutia lehoty väzby.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného R.Š. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave , 1. apríla 2009

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovená: Kristína Cíchová