

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L., štátny podnik B., N.**, zastúpeného JUDr. P. H., advokátom so sídlom v R., R., proti žalovanému v I. rade: **P., s.r.o. M.**, žalovanému v IV. rade: **M. P., s.r.o. M.**, zastúpenému JUDr. M. Ď., PhD., advokátom so sídlom v B., Š., **o zaplatenie 94 026,52 Eur (2 832 643 Sk)**, na odvolanie žalobcu proti **výroku o trovách konania** v rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 13Cb/1289/1996-127 zo dňa 16. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 13Cb/1289/1996-127 zo dňa 16. marca 2009 v napadnutej časti trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému v IV. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zastavil konanie proti žalovanému v I. rade. Žalobu proti žalovanému v IV. rade zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobca pôvodne požadoval voči žalovanému v I. rade: P., s.r.o. M., žalovanému v II. rade: P., š.p. K., žalovanému v III. rade: F., B. a žalovanému v IV. rade: M. P., s.r.o., M., zaplatenie sumy 2 832 643 Sk za dodávku drevnej hmoty. Uznesením zo dňa 22. januára 2009 bolo konanie voči žalovaným v II. a III. rade zastavené.

Žalovaný v I. rade bol dňa 31. októbra 2008 vymazaný z obchodného registra a keďže zanikol bez právneho nástupcu, súd konanie voči nemu podľa § 107 ods. 4 O. s. p. zastavil.

Žalovaný v IV. rade v konaní namietal, že v spore nie je pasívne legitimovaný, pretože záväzky žalovaného v II. rade voči žalobcovi neprevzal.

Z obsahu zmluvy o prevode hmotného majetku č. 1071/1995 zo dňa 13. júla 1995 uzavretej medzi žalovaným v III. rade a žalovaným v IV. rade vyplýva, že na žalovaného v IV. rade ako na kupujúceho prešlo vlastnícke právo k hnutel'ným a nehnuteľným veciam, špecifikovaným v prílohe zmluvy.

Ako vyplýva z čl. II zmluvy, predmetom predaja boli len hnutel'né a nehnuteľné veci, bez práv a záväzkov, viažúcich sa k závodu P. M. v M.. F. v súlade s ustanovením § 28 ods. 6 zákona č. 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vydal rozhodnutie č. 44/1995 o priamom predaji hmotného majetku P. M. v M., špecifikovanom v prílohe č. 1, pričom predmetom predaja boli len hnutel'né a nehnuteľné veci bez práv a záväzkov závodu P. M. v M..

U uvedeného rozhodnutia F. je zrejmé, že spoločnosť M. P., s.r.o. M., t. j. žalovaný v IV. rade, nevstúpila do práv a povinností inej obchodnej spoločnosti a nie je právnym nástupcom spoločnosti P. M. v M.. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný v IV. rade nie je v spore pasívne legitimovaný, preto žalobu voči nemu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Keďže žalobca nebol v spore úspešný, uložil mu súd povinnosť nahradiť žalovanému v IV. rade trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 2 485,39 Eur.

Proti výroku o trovách konania podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že žalobu voči všetkým v nej označeným subjektom podal z opatrnosti, keďže mal vedomosť, že F. v rámci tzv. veľkej privatizácie predal časť podniku P. š.p. K. – P. M., vrátane práv a záväzkov, žalovanému v I. rade. Z vyjadrení žalovaného v I. rade v rámci pokusov o mimosúdne vysporiadanie vyplývalo, že F. odstúpil od zmluvy, ktorou predal časť podniku P., š. p., žalovanému v I. rade. Zároveň z nich vyplývalo, že F. túto časť podniku opätovne predal žalovanému v IV. rade. Keďže žalobca nemal objektívne možnosť overiť, kto

je v skutočnosti pasívne legitimovaný, podal žalobu voči všetkým, do úvahy prichádzajúcim žalovaným.

Žalovaný v IV. rade počas 12 rokov trvajúceho sporu nepredložil žalobcovi a ani súdu dôkaz, ktorým by preukázal nedostatok svojej pasívnej legitimácie. Až na pojednávaní, konanom dňa 9. marca 2009 žalovaný v IV. rade predložil doklady, svedčiace o pasívnej legitimácii F..

Žalobca má za to, že v danom prípade sú predpoklady pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému v IV. rade v zmysle § 150 O. s. p.

Súčasne poukazuje aj na neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, vzhľadom na ich obsah a oneskorenosť ich výkonu.

Rozhodnutie v napadnutej časti navrhuje zmeniť tak, že žalovaný v IV. rade nemá právo na náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca podal odvolanie s poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p., t. j. skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pod nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O takýto prípad ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo, ak súd aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

Súd prvého stupňa napadnutým výrokom priznal žalovanému v IV. rade, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. ustanovenie, ktoré upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa jeho výsledku.

Žalobca v odvolaní namieta, že vzhľadom na okolnosti, za ktorých došlo k vzniku sporu je daná existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, v dôsledku čoho súd prvého stupňa v zmysle § 150 O. s. p. nemal žalovanému v IV. rade náhradu trov konania priznať. Uvedenú námietku žalobcu odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú, pretože za dôvody, hodné osobitného zreteľa nemožno považovať uplatnenie práva voči subjektu, ktorý nie je v konaní vecne pasívne legitimovaný. Za dôvodnú nepovažoval odvolací súd ani námietku

týkajúcu sa účelnosti priznaných trov konania, ktorých výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže žalovanému v IV. rade trovy odvolacieho konania nevznikli, neboli mu priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.