

### Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. B.**, bývajúceho v Z., proti žalovanému **Ing. M. M.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. J. H., advokátkou so sídlom v B., **o určenie neplatnosti dohody o výmene bytov a vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12 C 198/2004, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2008, sp. zn. 3 Co 13/2007, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 9. novembra 2006, č.k. 12 C 198/2004-183, žalobu žalobcu o určenie neplatnosti dohody o výmene bytov, ktorú mal so žalovaným uzavrieť X. a o vypratanie bytu č. X. nachádzajúceho sa v bytovom dome v B., zamietol. Dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o výmene bytov. Sporný byt bol v súlade so zákonom prevedený do vlastníctva tretej osoby, teda aj v prípade vyslovenia neplatnosti napadnutej dohody o výmene bytov by sa postavenie žalobcu nezmenilo, nakoľko sa vyslovenia neplatnosti následných právnych úkonov týkajúcich sa vlastníctva bytu nedomáhal. Okrem toho ako žalovaného označil len Ing. M. M., napriek tomu, že dohodu o výmene bytov uzatvárala jeho manželka. Vo vzťahu k časti žalobného návrhu, v ktorej sa žalobca domáha vypratania bytu, súd návrh zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie, pretože žalovaný nebol vlastníkom bytu, ktorého vypratania sa žalobca domáhal, čo vyplývalo aj z listu vlastníctva č. X. (kataster nehnuteľností Katastrálneho úradu v B.).

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 27. novembra 2007, č.k. 3 Co 13/2007-239, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Poukázal na vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu, s ktorého závermi sa stotožnil.

Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Keďže jeho podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p.), okresný súd ho uznesením z 26. januára 2009, č.k. 12 C 198/2004-250, vyzval na jeho doplnenie tak, aby uviedol, v akom rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie krajského súdu napáda, ktoré dôkazy by sa na preukázanie týchto dôvodov mali vykonať, čoho sa domáha. Rovnako súd žalobcu poučil o povinnosti účastníka byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Žalobca na túto výzvu súdu svoje dovolanie doplnil tak, že namietol vady konania spočívajúce v skutočnostiach, že krajský súd konal v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaných, a nevykonával dokazovanie riadne, v potrebnom rozsahu, pričom vykonané dôkazy nesprávne hodnotil. Nepreukázal však zastúpenie advokátom pre dovolacie konanie.

Uznesením z 9. júla 2009, č.k. 12 C 198/2004-291, okresný súd opätovne žalobcu vyzval na predloženie písomného plnomocenstva preukazujúceho, že si pre dovolacie konanie zvolil advokáta. Zároveň ho v zmysle § 30 O.s.p. poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a o podmienkach, za ktorých súd takejto žiadosti vyhovie.

Uznesením z 10. septembra 2009, č.k. 12 C 198/2004-297, okresný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a zamietol jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7. októbra 2009 a ani potom si žalobca advokáta nezvolil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelania buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo by mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže dovolací súd je s výnimkou vád podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá sám právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania a dovolateľ ho môže zhojiť tým, že si pre dovolacie konanie dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Rovnako môže dovolateľ požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s poučením o následkoch tejto nečinnosti, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť kvalifikovaného zástupcu neustanoví, súd konanie o jeho dovolaní z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie a jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov súd nevyhovel. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom a vedomosti o právoplatnom rozhodnutí súdu, ktorým mu bola zamietnutá jeho žiadosť o jeho ustanovenie pre toto konanie, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia a do súdneho spisu nezaložil plnomocenstvo udelené advokátovi. Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania, nemohol sa zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2009**

**JUDr. Martin Vladík, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Emília Kišacová