

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. B.**, bytom P. X., H., zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Motúsom, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova č. 3, Prievidza, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 18. novembra 2010, č. k. 12Sd/192/2009-94, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 18. novembra 2010, č. k. 12Sd/192/2009-94, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 11. júna 2009, ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) a podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) od 29. septembra 2008 priznala invalidný dôchodok v sume 7847 Sk mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ sa v konaní domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne a vrátenia veci na ďalšie konanie z dôvodu, že odporkyňa mu do doby zamestnania nezapočítala správne obdobie roka 2001, za ktoré mu mal byť zohľadnený hrubý zárobok 112 943,85 Sk na základe rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12Cv 47/01 a neakceptovala ani platobné rozkazy Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12Cv 47/01, 9Ro

175/03 a 8Ro 110/03 z titulu náhrady mzdy. Na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12C 47/01-47 z 31. januára 2002, ktorým bolo určené, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľovi je neplatná, pracovný pomer naďalej trvá a zamestnávateľ je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy za obdobie od 4. februára 2001 do 30. novembra 2001 vo výške 85 697 Sk brutto a na základe Osobného listu dôchodkového zabezpečenia (ďalej len „OLDZ“), ktoré tvorí prílohu preskúmaného rozhodnutia odporkyne, mal krajský súd za jednoznačne preukázané, že hrubý zárobok 85 697 Sk bol navrhovateľovi v roku 2001 započítaný a rok 2001 mu bol započítaný aj do rozhodného obdobia pre zistenie priemerného mesačného zárobku.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že *náhrada mzdy z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru* vo výške 85 697 Sk bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C 47/01 priznaná za obdobie od 4.2.2001 do 30.11.2001 a nie za obdobie od 4.5.2001 do 31.12.2001 ako je nesprávne uvedené na OLDZ. Keďže navrhovateľovi bol platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Ro 175/03 priznaný *doplatok náhrady mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru* za obdobie od 4.2.2001 do 30.11.2001 vo výške 7256,85 Sk, ďalším platobným rozkazom sp. zn. 8Ro 110/03 mu bola priznaná náhrada mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru aj za obdobie od 1.12.2001 do 11.2.2002 v sume 23 692 Sk, pričom za mesiac december 2001 táto náhrada mzdy predstavovala čiastku 10 401 Sk, a nakoniec mu platobným rozkazom sp. zn. 10C 19/2003-3 bola priznaná *náhrada mzdy z titulu nevyčerpanej dovolenky* za obdobie od 1.1.2000 do 11.2.2002 v celkovej sume 19 839 Sk, z ktorej na obdobie roka 2001 pripadá čiastka 9589 Sk, podľa názoru navrhovateľa mu mal byť hrubý zárobok **za rok 2001** započítaný do vymeriavacieho základu v celkovej sume 112 943,85 Sk a nie v sume 85 697 Sk, ktorú zhodnotila odporkyňa. Okrem toho by mu do vymeriavacieho základu za **rok 2003** mal byť podľa jeho názoru započítaný aj *jednorazový príspevok* 28 537,50 Sk, vyplácaný zamestnávateľom v prípadoch určených kolektívnou zmluvou, ktorý mu bol priznaný platobným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1Ro 507/03. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Poukázala na to, že podľa potvrdenia správcu konkurznej podstaty úpadcu

Chemika, a.s., teda bývalého zamestnávateľa navrhovateľa, mal navrhovateľ v období od 4.2.2001 do 30.11.2001 vymeriavací základ 85 697 Sk ako náhradu z neplatne skončeného pracovného pomeru a doklady, ktoré by preukazovali iný vymeriavací základ, správca konkurznej podstaty k dispozícii nemá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť .

V priebehu odvolacieho konania odporkyňa rozhodnutím číslo X. 0 z 24.3.2011 od 4. apríla 2011 znížila invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 287,40 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k zníženiu invalidného dôchodku došlo v dôsledku správneho zhodnotenia vylúčených dní v roku 2002 a 2003, ako aj po zhodnotení doby zamestnania od 4.2.2001 do 3.5.2001 a nového prepočtu priemerného mesačného zárobku. Týmto rozhodnutím odporkyňa zmenila svoje rozhodnutia z *11. júna 2009 a 23. februára 2011*.

Z rozhodnutia odporkyne z 24.3.2011 vyplýva, že odporkyňa ním zmenila (i keď až od 4.4.2011) výšku invalidného dôchodku navrhovateľa, pričom rozhodnutie z 11.6.2009 o jeho priznaní doteraz nenadobudlo právoplatnosť.

Vydanie ďalšieho rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok, vydané v tom istom správnom konaní, je okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu podľa § 221 O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, lebo v opačnom prípade by navrhovateľovi bola odňatá možnosť konania pred súdom prvého stupňa.

V ďalšom konaní krajský súd znovu preskúma rozhodnutie odporkyne z 11.6.2009 v spojení s rozhodnutiami odporkyne z 23.2.2011 a 24.3.2011, pričom sa vysporiada aj s námietkou navrhovateľa nielen *čo do nároku na zápočet ďalšej náhrady mzdy priznanej súdom z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru v sume 7256,85 Sk a 10 401 Sk*, ale aj *náhrady mzdy z titulu nevyčerpanej dovolenky v sume 9589 Sk do vymeriavacieho základu za rok 2001 a nakoniec s námietkou navrhovateľa čo do nároku na započítanie jednorazového príspevku 28 537,50 Sk do vymeriavacieho základu za rok 2003*. Nové rozhodnutie vo veci krajský súd riadne odôvodní, pričom nemôže svoje odôvodnenie nahradiť jednoduchým odkazom na dôvody preskúmaných rozhodnutí odporkyne. V novom rozhodnutí krajský

súd znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská