

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/230/2019
Identifikačné číslo spisu:	3716205251
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3716205251.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. Ž., bytom v F. Č.. XXX, proti žalovaným 1/ V. M., bývajúcej v W., X. V.Q. Č.. XXX/XX, 2/ Q. M., bytom v R. W. V., B. Č.. XXX, t.č. Ú. B., W. XX, XXX XX V., o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 9 C 35/2016, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. mája 2018 sp. zn. 6 Co 381/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. mája 2018 sp. zn. 6 Co 381/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 25. apríla 2017 č. k. 9C/35/2016-98, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.000,- € s 5% ročným úrokom z omeškania od 16. mája 2016 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

2. Žalovaný 2/ podal písomné podanie (č.l. 167 spisu) doručené súdu prvej inštancie dňa 24. júna 2019, doplnené písomným podaním doručeným dňa 6. augusta 2019 (č.l. 170 spisu), v ktorých vyjadril svoj nesúhlas s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadal o prešetrenie sporu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Dovolateľ musí byť podľa § 429 ods. 1 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom a zároveň platí, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť advokátom aj spísané. Táto povinnosť neplatí, len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a na rozdiel od skoršej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie a ďalšie podania dovolateľa v dovolacom konaní boli spísané advokátom.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu s podaním žalovaného 2/ vyplýva, že dovolateľ preukázateľne nemá právnické vzdelanie a nejde tu ani o žiaden z prípadov predpokladaných ustanovením § 429 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd preto uznesením z 19. augusta 2019 č. k. 9 C 35/2016-171 vyzval žalovaného 2/, aby oznámil, či podal dovolanie, prípadne iné podanie a v prípade, ak ide o dovolanie, vyzval ho na jeho doplnenie v zmysle vyššie uvedených ustanovení § 428 a 429 CSP, predovšetkým o upresnenie, či ide o dovolanie a o doplnenie jeho náležitostí a preukázanie existencie jeho zastúpenia advokátom, prípadne o predloženie žiadosti adresovanej Centru právnej pomoci, o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, pričom ho zároveň aj poučil o následkoch neodstránenia väd podania. Žalovaný 2/ na výzvu súdu ani do vydania tohto uznesenia nereagoval a svoje podanie v zmysle výzvy nedoplnil.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný nedoplnil svoje podanie o náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 428 CSP, jeho podanie nespĺňa náležitosti dovolania a zároveň nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka podľa § 429 ods. 2 písm. a/ alebo písm. c/ CSP. Keďže žalovaný 2/ bol o týchto náležitostiach dovolania riadne poučený, rovnako aj o následku nedoplnenia svojho podania, najvyšší súd dovolanie žalovaného 2/ podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.