

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/1/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5116214282  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5116214282.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: V. R., nar. XX. decembra XXXX, bytom D., XXX XX Žilina - Bytčica, podnikajúci pod obchodným menom: Milan Lonc - Lomi, s miestom podnikania Hviezdoslavova 726/42, 010 01 Žilina, IČO: 22 871 144, správcom ktorého je LICITOR recovery, k. s., IČO: 45 393 486, so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, zast. Tomaníček & Partners, s. r. o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, za ktorú koná JUDr. Tomáš Tomaníček, advokát a konateľ spoločnosti, v časti návrhu zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, konateľ: JUDr. František Sedlačko, PhD, LL.M., advokát, o určenie poradia pohľadávok proti podstate vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 1 K/11/2016, na dovolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júna 2018, č. k.: 41 CoKR/14/2018- 363, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie správcu konkurznej podstaty LICITOR recovery, k. s. Žilina úpadcu V. R., nar. XX. F. XXXX, bytom D. F. XXX/X, XXX XX D. - A., podnikajúcim pod obchodným menom Milan Lonc - Lomi s miestom podnikania Hviezdoslavova 726/42,01001 Žilina, IČO: 228 711 44 o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. IK/11/2016-320 zamietol návrh zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a. s, Hodžova 1, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, na určenie poradia pohľadávok proti podstate zo dňa 12. júla 2017.

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že zabezpečený veriteľ Prima banka Slovensko, a. s. doručil súdu prvej inštancie návrh na určenie poradia pohľadávok proti podstate dôvodiac, že ako zabezpečený veriteľ si v zákonnej lehote prihlásil do konkurzu sp. zn. 1 K/11/2016 svoju zabezpečenú pohľadávku zo zmluvy o úvere č.426 013 6308 v znení dodatkov a to v celkovej výške 120.238,01 eur. Táto pohľadávka bola správcom zistená v celom rozsahu.

3. V konkurze úpadcu došlo k speňaženiu majetku tvoriaceho oddelenú podstatu zabezpečeného veriteľa

JP, s. r. o., následne správca zverejnil zoznam o zostavení zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate a zámere zostaviť konečný rozvrh výťažku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. Oznam správcu bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 15. mája 2017, č. 91/2017. Zabezpečený veriteľ Prima banka Slovensko, a. s. si uplatnil u správcu námietky poradia pohľadávok proti oddelenej podstate a to:

a/ Sociálnej poisťovni, a. s. - výška 6.758,01.- eur /odvody za zamestnancov za obdobie 6-7/2016, b/ Sociálna poisťovňa, a. s. - výška 1.106,13.- eur /odvody SZČO 6-9/2016/, c/ Sociálna poisťovňa, a. s. - výška 14.167,70.- eur /dávky vyplatené z garančného poistenia/, d/ Sociálna poisťovňa, a. s. - výška 1.035,60.- eur /dávky vyplatené z garančného poistenia za Patrika Síkoru/.

4. Z pohľadávok uvedených v bode 3. mali byť pohľadávky pod písm. a/ až d/ zaradené do zoznamu PPP vo výške 1.212,45 eur /17,941%/, 198,45 eur /17,941%/, 2.541,83 eur /17,941%/ a 185,80 eur /17,941%/.

5. Zabezpečený veriteľ Prima banka Slovensko, a. s. podal námietky poradia pohľadávok proti podstate z dôvodu, že pohľadávky proti podstate neboli zaradené do zoznamu pohľadávok proti podstate zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o, ale boli nesprávne priradené výlučne k oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a. s. /predtým Sberbank Slovensko, a. s./, pričom pohľadávky Sociálnej poisťovne nemajú kauzálny súvis so žiadnou z konkurzných podstát. Správca preto mal rozpočítať dotknuté pohľadávky proti podstate pomerne medzi všetky konkurzné podstaty, vrátane oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o.

6. Súd prvej inštancie sa zaoberal vecnými dôvodmi námietok zabezpečeného veriteľa - Prima banka Slovensko, a. s. a dospel k záveru, že dotknuté pohľadávky proti podstate Sociálnej poisťovne nemajú byť zaradené do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o, nakoľko majetok oddelenej podstaty JP, s. r. o. pozostával výlučne z tovaru uskladneného v priestoroch tohto oddeleného veriteľa, a to od augusta 2014, a teda pohľadávky za výkon práce v mesiacoch 06-07/2016 nie sú v časovom ani vecnom súvisе s uvedenou oddelenou podstatou. Zaradenie týchto pohľadávok do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. by tak bolo v rozpore s § 87 ods. 5 ZKR. Súd prvej inštancie ustálil, že návrh zabezpečeného veriteľa na určenie poradia pohľadávok proti podstate nie je dôvodný, a preto ho zamietol tak, ako uviedol vo výroku rozhodnutia.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie zabezpečený veriteľ Prima banka Slovensko, a. s. a uviedol, že pre prejednávánú vec nie je zásadné to, či dotknuté pohľadávky majú kauzálny súvis s oddelenou podstatou zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. to znamená, že majú byť priradené výlučne k tejto konkurznej podstate, ale relevantné je to, či charakter sporných pohľadávok odôvodňuje ich zaradenie aj k tejto konkurznej podstate, a to ako nezaraditeľných pohľadávok proti podstate v pomernej časti. Súd prvej inštancie- konkurzný súd sa nemal obmedziť na skúmanie súvislostí medzi oddelenou podstatou zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. a dotknutými pohľadávkami Sociálnej poisťovne, a. s., ale mal vec posudzovať komplexne.

8. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a. s. je dôvodné, pričom sa stotožnil so základnou odvolacou námietkou, spočívajúcou v jeho názore, že pohľadávky Sociálnej poisťovne, a. s. boli nesprávne priradené výlučne k oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a. s.

9. Odvolací súd po oboznámení sa so spisovým materiálom konštatoval, že pohľadávky Sociálnej poisťovne, a. s. nemajú kauzálny súvis so žiadnou z oddelených podstát. Je však nepochybné, že pohľadávky Sociálnej poisťovne, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu sú pohľadávkami proti podstate v zmysle § 87 ZKR. Odvolací súd sa stotožnil preto s námietkou zabezpečeného veriteľa - Prima banka Slovensko, a. s., že pohľadávky Sociálnej poisťovne majú byť správne rozpočítané medzi oddelené konkurzné podstaty a teda aj pre oddelenú podstatu zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. pomerom vo výške 17,94%.

10. Odvolací súd uviedol, že nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, keď žalobu zamietol s odvolaním sa, že pohľadávky proti podstate nemajú žiadny vecný, ani časový súvis s oddelenou podstatou zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. Odvolací mal za nepochybné, že pohľadávky Sociálnej poisťovne, a. s., nemajú žiadny vecný ani časový /kauzálny/ súvis ani s jednou oddelenou podstatou žiadneho zabezpečeného veriteľa. Pohľadávku proti podstate možno priradiť k oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa iba vtedy, ak táto pohľadávka vznikla v súvislosti so správou a speňažovaním oddelenej podstaty.

11. Odvolací súd vyslovil názor, že v danej veci je rozhodujúce zistenie iba v tom, či charakter sporných pohľadávok odôvodňuje ich zaradenie, a to ako „nezaraditeľných“ pohľadávok proti podstate v ich pomernej časti. Preto, ak v predmetnom konkurze neexistuje konkurzná podstata, ktorá by mohla kauzálny súvisieť s dotknutými pohľadávkami proti podstate, bolo potrebné napadnuté uznesenie zmeniť tak, že odvolací súd určil, že: - pohľadávka proti podstate na odvodoch zamestnancov za obdobie 6-7/2016 podľa § 87 ods. 2 písm. k/ ZKR, veriteľa Sociálna poisťovňa, a. s., Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava v celkovej sume 6.758,01 Eur je zaradená do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o., sídlo: Centrum 2795,017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 304 549, v sume 1.212,45 Eur. - Pohľadávka proti podstate na odvodoch SZČO 6-9/2016 podľa § 87 ods. 2 písm. k/ZKR, veriteľa Sociálna poisťovňa, a. s., Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, v celkovej sume 1.106,13 Eur je zaradená do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o., sídlo: Centrum 2795, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 304 549, v sume 198,45 Eur.- Pohľadávka proti podstate na dávkach vyplatených z garančného poistenia podľa § 87 ods. 2 písm. l/ ZKR, veriteľa Sociálna poisťovňa, a. s., Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava v celkovej sume 14.167,70 Eur je zaradená do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o., sídlo: Centrum 2795, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 304 549, v sume 2.541,83 Eur.- Pohľadávka proti podstate na dávkach vyplatených z garančného poistenia podľa § 87 ods. 2 písm. l/ ZKR, veriteľa Sociálna poisťovňa, a. s., Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, v celkovej sume 1.035,60 Eur je zaradená do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o., sídlo: Centrum 2795, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 304 549, v sume 185,80 Eur.

12. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie správca konkurznej podstaty, ktorý navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odvodzuje z ust. § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Dovolateľ odôvodnil svoje dovolanie tým, že zo skutkových okolností je zrejmé, pohľadávka veriteľa Sociálna poisťovňa, a. s. je pohľadávkou proti podstate podľa § 87 ods. 1 ZKR. Predmetná pohľadávka veriteľa predstavuje nárok na plnenie z titulu plnenia garančného poistenia za zamestnancov úpadcu za obdobie 06-07/2016. Oddelená podstata zabezpečeného veriteľa JP, s. r. o. pozostávala z tovaru uskladneného v priestoroch tohto veriteľa od augusta 2014. K vzniku tohto tovaru na rozdiel od tovaru, ktorý bol súčasťou podstaty zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a. s. došlo pred obdobím 06-07/2016. Mzda predstavuje odmenu za vykonanú prácu a ak časť zabezpečenej podstaty zabezpečeného veriteľa /Prima banka Slovensko, a. s./ vznikla v rámci výkonu práce zamestnancov v období 06-07/2016, je teda zrejmé, že existencia nároku /pohľadávky proti podstate/ súvisí práve so vznikom a existenciou uvedenej oddelenej podstaty. Túto skutočnosť odvolací súd pri rozhodovaní nezohľadnil.

13. Zabezpečený veriteľ Prima banka Slovensko, a. s. sa písomne vyjadril k dovolaniu správcu konkurznej podstaty a uviedol, že podľa ust. § 198 ods. 1 zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien a doplnkov /ďalej len „ZKR“/ dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddlžení nie je prípustné. Keďže ZKR, ako lex specialis, vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania /resp. správca/ domáhať prípustnosti dovolania podľa § 419 a nasl. C.s.p. Preto sú splnené podmienky na jeho odmietnutie podľa § 447 písm. c/ C.s.p. Zároveň uviedol, že v prejednávanej veci môžu byť splnené podmienky na odmietnutie dovolania podľa §447 písm. a/ C.s.p. pre oneskorenie podania dovolania. V dovolaní dovolateľa absentujú náležitosti podľa ust. § 428 C.s.p., čím sú splnené podmienky na jeho odmietnutie podľa ust. § 447 písm. d/ C.s.p. Záverom zabezpečený veriteľ Prima banka Slovensko, a. s.

navrhol, aby dovolací dovolanie správcu odmietol, resp. podľa § 448 C.s.p. zamietol ako nedôvodné.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“/ po zistení, že dovolanie bolo podané včas bez nariadenia dovolacieho pojednávania /§ 443 C.s.p./ preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie správcu je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné /§ 447 písm. c/ C.s.p./.

15. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti, lebo dovolaním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa /§419 C.s.p./.

16. Dovoláním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vydané v rámci konkurzného konania podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z.z. v znení zmien a doplnkov, sp. zn.: I K/11/2016 vedenom na Okresnom súde Žilina.

17. Podľa ust. § 196 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení /ďalej len „konania podľa tohto zákona“/ sa primerane použijú ustanovenia civilného procesu. Použitie pravidiel civilného procesu nie je ale bezvýhradné a mechanické, ale len primerané, pričom primeranosť ich použitia treba hodnotiť vždy s ohľadom na podstatu, účel a cieľ týchto konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii však má niekoľko osobitných procesných ustanovení a tieto treba aplikovať vždy bez výnimky.

18. Podľa ust. § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje zákon. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydaného v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

19. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako lex specialis teda nepripúšťa podanie dovolania proti uzneseniu vydanému v konaní podľa ZKR, rovnako podľa § 197 ods. 2 ZKR ani obnovu konania v konaní podľa tohto zákona.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 419 C.s.p. v spojení s ustanoveniami zákona o konkurze a reštrukturalizácie č.7/2005 Z. z. v znení zmien a doplnkov a to § 198 ods. 1 dospel k záveru, že dovolanie správcu úpadcu nie je prípustné a preto jeho dovolanie odmietol podľa ust. § 447 písm. c/ C.s.p.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.