

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/10/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200065
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200065.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BH-S, s.r.o., IČO: 36 418 943, Rosinská cesta 8, Žilina, právne zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát, Karola Kašjaka 1, Rajecké Teplice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/544670/2013 zo dňa 13. novembra 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/12/2014-37 zo dňa 30. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/12/2014-37 zo dňa 30. júla 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/544670/2013 zo dňa 13. novembra 2013 a nepriznal mu náhradu trov konania. Predmetným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 9501401/5/1580128/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorým bol podľa § 68 ods. 6 v nadväznosti na § 165b ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie december 2010 žalobcovi predpísaný rozdiel dane vo výške 36.100,- €

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil na náhradu trovy konania vo výške 651,36 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu

(§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre pokračovanie v konaní.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 250 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konat' malo.

Účastníkom konania s poukazom na § 19 O.s.p. môže byť iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t.j. právnické a fyzické osoby.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca bol dňa 19.06.2015 vymazaný z obchodného registra ex offo. Právnym dôvodom zrušenia žalobcu bolo rozhodnutie Okresného súdu Žilina č. k. 26CbR/158/2014-116 zo dňa 07.04.2015, ktorým bola obchodná spoločnosť BH-S, s.r.o. zrušená bez likvidácie. Obchodná spoločnosť BH-S, s.r.o. bola v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka z obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 19.06.2015 vymazaná.

Keďže žalobca v odvolacom konaní zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p. zrušil a konanie podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.