

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.**, so sídlom H., Žilina, IČO: X., zastúpený M., advokátom, so sídlom M., Žilina, proti žalovanému: **L.**, so sídlom S., Žilina, IČO: X., zastúpený K., N., Banská Bystrica, IČO: X., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/95/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. januára 2015 č. k. 13Cob/273/2014-197, takto

### r o z h o d o l :

- I.** Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**
- II.** Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 11. februára 2014 č. k. 10Cb/95/2013-131 žalobu, v ktorej sa žalobca domáhal určenia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v celom rozsahu zamietol. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 274,32 eur na účet právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací napadnutým rozsudkom, rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 11. februára 2014 č. k. 10Cb/95/2013-131, v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. júna 2014 č. k. 10Cb/95/2013-176 potvrdil. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia v sume 288,21 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalovaného K..

Proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť odôvodňoval ustanovením § 237 ods. 1 písm. f/ a § 241

ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uvedené dovolanie vzal žalobca podaním podaným na Okresný súd Žilina dňa 13. apríla 2015 v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie v zmysle § 243b ods. 5 O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., v spojení s § 243b ods. 5, § 224 ods. 1 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko dovolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 22. júla 2015

**JUDr. Katarína Pramuková, v. r.**  
**Predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: K.