

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/35/2026
Identifikačné číslo spisu:	4325010884
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4325010884.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného L. N. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. mája 2026 v Bratislave dovolanie obvineného L. N. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ľudovíta Didiho proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. januára 2026, sp. zn. 4Tos/8/2026, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného L. N. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 11. decembra 2025, sp. zn. 3PP/40/2025, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh obvineného L. N., nar. X. S. XXXX v G., trvale bytom Y. X., O. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 5. apríla 2024, sp. zn. 11T/23/2024, právoplatným 18. mája 2024 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 12. decembra 2024, sp. zn. 2T/73/2024, právoplatným 28. decembra 2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 23. januára 2025, sp. zn. 2T/73/24 a s uznesením Krajského súdu Nitra z 11. februára 2025, sp. zn. 1Tos/10/2025.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) rozhodol uznesením z 22. januára 2026, sp. zn. 4Tos/8/2026, tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Dňa 21. apríla 2026 podal obvinený L. N., prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Ľudovíta Didiho, písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g) a písm. i) Tr. por., a síce:

- rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom;

- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v odôvodnení podaného dovolania namietal, že uznesením okresného súdu v spojení s uznesením krajského súdu bolo porušené jeho základné právo na osobnú slobodu. Poukázal na § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a a to tak, aby mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Uviedol, že dôvodom na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol veľmi zlý zdravotný stav jeho matky a psychické vyčerpanie jeho družky, s ktorou má 7 maloletých detí, a ktorej chýbajú financie, keďže z dôvodu starostlivosti o maloleté deti sa nemôže zamestnať. Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K dovolaniu obvineného L. N. sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len „prokurátor“) podaním z 24. apríla 2026 konštatujúc, že uznesenie krajského súdu o zamietnutí sťažnosti v konaní o podmienenom prepustení spadá pod rámec, v ktorom dovolanie obvineného nie je prípustné. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietol ako dovolanie, ktoré bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 11. mája 2026 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., sa prednostne zaoberal tým, či v predmetnej veci sú splnené formálne podmienky na podanie dovolania, pričom zistil, že tomu tak nie je, keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie krajského súdu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti uzneseniu okresného súdu o zamietnutí návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného proti takémuto rozhodnutiu sťažnostného súdu nie je prípustné. Uznesenie krajského súdu má síce zamietajúci charakter, avšak predmetom jeho prieskumu nebolo žiadne z rozhodnutí taxatívne vymedzených v ustanovení § 368 ods. 2 písm. a) až g) Tr. por., ako to vyžaduje § 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu neostalo nič iné, len dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.