



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky **O.**, bytom **Z.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 23Sd/164/2009-51 z 28. apríla 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre, č.k. 23Sd/164/2009-51 z 28. apríla 2010, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 22. júla 2009 číslo X. X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale dosahuje len 35 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu vyjadrila nespokojnosť s nepriznaním invalidného dôchodku a vzniesla námietky voči posudkovej lekárke Sociálne poisťovni, ústredie v Banskej Bystrici a jej posudku zo dňa 7. júla 2009.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 250s ods. 2 OSP, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení by u navrhovateľky prichádzal do úvahy len vtedy, ak sa stala invalidnou, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľky nebol objektívne zistený. Posúdením jej zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky priznania invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej činnosti ani opakovanými posudkami posudkových lekárov nebola stanovená na viac ako 35 % (bola zvýšená z pôvodných 20 % na 30 % a následne na 35 %).

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom každého z posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľky, ako aj na základe jej zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľka nie je invalidná. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Navrhovateľka teda nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktorá síce namietala posudok po 7. júli 2009, avšak ani neskoršie posudky z 9. februára 2010 a 12. apríla 2010 vyžiadané krajským súdom nezmenili skoršie potrebné závery. Vzhľadom na to, že rozhodnutie vo veci

nie je založené len na posudku zo 7. júla 2009, nie je pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia relevantná, ani v odvolaní vznesená námietka navrhovateľky proti posudkovej lekárke. Navrhovateľka na súdnych pojednávaniach, na ktorých krajský súd nariadil doplnenie posudku, osobu posudkovej lekárky nikdy nenamietala.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne s poukazom na § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyne trovy nevznikli a navrhovateľka, vzhľadom na výsledok konania, nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. septembra 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová