

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **R., spol. s r. o.**, so sídlom P., Prešov, IČO: X., **o súhlase s predajom majetku patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby**, na odvolanie konkurzného veriteľa č. X. a úpadcu voči opatreniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K 56/2002-1635 zo dňa 27. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým opatrením Krajský súd v Košiciach vyslovil súhlas s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby pre: W., s. r. o., H., 040 01 Košice, IČO: X., ktorý je špecifikovaný v znaleckom posudku č. 11/2008, ktorý vypracovala spoločnosť S. A., s. r. o., so sídlom A., za kúpnu cenu 2 800 000 Eur.

Zároveň uložil správcovi uzavrieť kúpnu zmluvu s uvedeným záujemcom v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto opatrenia a zostatok kúpnej ceny musí byť uhradený kupujúcim najneskôr pri podpísaní kúpnej zmluvy. Nehnutelnosti sa predávajú bez tiarch na nich viaznucich s výnimkou vecných bremien.

V odôvodnení sa konštatuje, že uznesením zo dňa 04. 03. 2003 č. k. 5K 56/2002–45 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu.

Na schôdzi konkurzných veriteľov dňa 21. 12. 2004 č. k. 5K 56/2002-342 veritelia schválili plán speňažovania majetku.

Správca konkurznej podstaty v súlade so schváleným plánom speňaženia majetku vyhodnotil dňa 24. 04. 2009 verejné ponukové konanie. Uviedol, že na adresu správcu konkurznej podstaty boli doručené 4 ponuky zaregistrovaných záujemcov na kúpu majetku úpadcu, ktoré splnili podmienky predaja majetku v nasledovnom poradí:

1/ P., a. s., Ž. Bratislava 2, IČO: X., ktorá prejavila záujem o kúpu časti podniku úpadcu za kúpnu cenu 1 660 000 Eur.

2/ M., s. r. o., H., IČO: X., ktorá prejavila záujem o kúpu časti podniku za kúpnu cenu 2 705 300 Eur.

3/ S., s. r. o., H., X., IČO: X., ktorá prejavila záujem o kúpu časti podniku úpadcu za kúpnu cenu 1 700 000 Eur.

4/ W., s. r. o., H., 040 01 Košice, IČO: X., ktorá prejavila záujem o kúpu časti podniku úpadcu za kúpnu cenu 2 800 000 Eur.

Správca konkurznej podstaty v súlade so schváleným právom speňaženia zaslal fotokópie záväzných ponúk na kúpu majetku úpadcu zvoleným veriteľom s výzvou o zaujatie stanoviska. Zvolení veritelia zaujali negatívne stanovisko ku predaju majetku a navrhli, aby bolo vyhlásené ďalšie ponukové kolo na predaj tohto majetku.

Správca podaním zo dňa 27. 04. 2009 doplnil svoje vyhodnotenie verejného ponukového konania v tom zmysle, že všetci štyria zaregistrovaní záujemcovia splnili podmienky predaja majetku úpadcu a spoločnosť W. s. r. o. ponúkla najvyššiu kúpnu cenu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 27 ZKV rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti tomuto opatreniu podal konkurzný veriteľ číslo X. - M.. R. H. a úpadca - R., spol. s. r. o. „, v konkurze“ Prešov, odvolanie.

V odvolaní, ktoré je obsahovo totožné, uviedli, že Krajský súd v Košiciach, správca konkurznej podstaty, ako aj nelegitímny veriteľ- V. H. L., účelovým rozpredajom majetku úpadcu nesledujú poctivý zámer, ale účelové obohatenie vopred vybraných osôb

a nenávratnému poškodeniu až likvidácii polikliniky spoločnosti R., a tým zakrytie nekalej činnosti počas konkurzného konania.

Konkurzný súd pre zistenie legitimacy spoločnosti V. H. L. a platnosti jej pohľadávky neurobil nič a dovoľil nelegitímnemu veriteľovi hlasovať, prijímať rozhodnutia schôdze veriteľov, zvlášť, keď sa jednalo o majoritného veriteľa, pričom jeho pohľadávka bola zjavne pochybná a konkurzný súd v tomto smere nevykonal žiadne dokazovanie a nezaoberal sa otázkou platnosti zmluvy o podstúpení pohľadávky zo dňa 17. 08. 2001.

Dlžník nie je v úpadku, lebo je schopný plniť si zákonné povinnosti, ako aj v plnej výške vyplatiť všetky zistené pohľadávky. Tým nie sú už ani dané predpoklady pre pokračovanie konkurzného konania. Po zákonnom rozhodnutí o neplatnosti pohľadávky spoločnosti V. H. L. vo výške 447 mil. S., správcovi konkurznej podstaty ostáva vyplatiť zistené pohľadávky vo výške cca 52 mil. S.. Na účte úpadcu údajne sa nachádza ešte cca 80 mil. S., čo znamená, že nič nebráni správcovi vyplatiť všetky zistené pohľadávky. V zmysle uvedeného, mal preto súd opatrením zakázať predaj majetku do doby ukončenia incidenčného sporu č. k. 9 Cbi 1/2008. Uvedeným postupom súdu bol jednoznačne porušený zákon o konkurze a vyrovnaní s poukazom na § 27 ods. 4 písm. b/ ZKV. Manipuláciu s cenou a s nákladmi pri predaji úpadcu sú ostatní nemajoritní veritelia vystavení tomu, že ich pohľadávky budú uspokojené iba pomerne, respektíve vôbec nebudú uspokojené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhuje, aby odvolací súd napadnuté opatrenie Krajského súdu v Košiciach zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Napadnutým opatrením konkurzný súd v Košiciach dal súhlas s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby. Zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Z.b. v znení zmien a doplnkov stanovuje, v ktorých prípadoch v konkurznom, resp. vo vyrovnacom konaní rozhoduje súd formou opatrení, ako aj stanovenie náležitosti opatrenia.

Podľa § 66b ods. 1 ZKV, súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohliadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo, ak dáva súhlas podľa tohto zákona.

Proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok. Ak nie je týmto zákonom ustanovené inak, použijú sa na opatrenie primerane ustanovenia o uznesení (§ 66b ods. 3 a ods. 5 ZKV).

Na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon nestanovuje inak (§ 66e ods. 1 ZKV).

Zákon o konkurze a vyrovnaní konkrétne uvádza, ktoré ustanovenia občianskeho súdneho poriadku sa v konkurze nepoužijú (§ 66f ZKV).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 O. s. p.).

Z obsahu spisu je nesporné, že účastníci konkurzného konania - konkurzný veriteľ č. X. a úpadca podali odvolanie voči rozhodnutiu - opatreniu, kde zákon neprípúšťa opravný prostriedok (§ 66b ods. 3 ZKV).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie konkurzného veriteľa č. X. a úpadcu – R., s. r. o., Prešov, v zmysle citovaného ustanovenia odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.