

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/10/2022
Identifikačné číslo spisu:	5821201162
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5821201162.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: X.. K. O., bývajúci na ul. F. J. XX/XX, R., proti žalovanej: X.. K. K., rod. O., bývajúca na ul. K. X, D., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Juraj Juríček, s.r.o., Robotnícka č. 5, Bratislava, o zaplatenie 6.451,98 € s príslušenstvom, konajúc o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod s p. z n. 51C/8/2022 Okresnému súdu Námestovo n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo postúpil 15. februára 2022 spor podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Okresnému súdu Bratislava II, z dôvodu, že žalovaná, ako fyzická osoba má adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Bratislava II, ktorý je jej všeobecným súdom.
2. Dňa 22. februára 2022 žalobca písomne požiadal okresný súd, aby bola predmetná vec vrátená na Okresný súd do Námestova, pretože v R. býva, pracoval ako baník, má zdravotné problémy, o čom predložil potvrdenie od všeobecného lekára, ktorý m u neodporúča cestovanie v hromadných dopravných prostriedkoch a nemá advokáta, ktorý by ho mohol v konaní zastúpiť.
3. Okresný súd Bratislava II považujúc vyjadrenie strany žaloby podľa jej obsahu za návrh na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní sporu (§ 39 ods. 3 CSP).
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec a dospel k záveru, že žalobca navrhuje prikázanie sporu inému súdu neopodstatnene, navyiac že žalovaná s postúpením veci nesúhlasí (č.l. 96 súdneho spisu - vyjadrenie advokáta žalovanej).
5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (č.l. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že

nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba naostatok vždy vziať na zreteľ aj predmet konania a to, či sa miestna príslušnosť súdu v danom konaní neriadi ustanoveniami CSP o výlučnej miestnej príslušnosti; zákonodarca totiž úpravou výlučnej miestnej príslušnosti vyjadril zámer, aby sa konanie o určitých veciach neuskutočňovalo na súde, ktorého miestna príslušnosť by bola daná všeobecnými kritériami, alebo by vyplývala z možnosti účastníka zvoliť si spomedzi dvoch miestne príslušných súdov, ale aby vec prejednal a rozhodol práve ten súd, ktorého príslušnosť zákon stanovil odlišne podľa osobitných kritérií, ktorým z hľadiska miestnej príslušnosti priznal prioritu. Pre konanie o zaplatenie 6.451,98 € je zákonom stanovená výlučná miestna príslušnosť súdu (§ 13 CSP), ktorá neumožňuje určiť miestnu príslušnosť inak, a to ani v prípade, ak by mohla byť teoreticky založená miestna príslušnosť iného než výlučne miestne príslušného súdu (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Ndc/19/2016 a 3Ndc/8/2016).

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu v Námestove. Zo spisu navyše vyplýva, že aj dedičské konanie po poručiteľke W. O. (dedičská vec, ktorá by mohla súvisieť s predmetom sporu) je už právoplatne ukončené uznesením Okresného súdu v Námestove sp. značka 2D/21/2008 z 19. apríla 2018 a to v časti o určení všeobecnej ceny majetku po poručiteľke, výšky dlhov poručiteľky, čistej hodnoty dedičstva a o vyporiadaní dedičstva. Nie je tiež ničím preukázané, že by Okresný súd Námestovo prejednal vec hospodárnejšie než Okresný súd Bratislava II. Neuniklo tiež pozornosti Najvyššieho súdu SR, že žalobca má síce zdravotné ťažkosti, avšak nie je imobilný alebo zdravotne znevýhodnený. Pokiaľ nemá žalobca možnosť využiť individuálnu dopravu na cestu na súd, má možnosť sa nechať zastúpiť advokátom.

9. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok