



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členiek JUDr. Aleny Priecelovej a JUDr. Zdenky Kohútovej, v právnej veci navrhovateľky **Ing. M. Č., S.**, 040 01 Košice, zastúpenej JUDr. B. P., advokátkou, K., 040 01 Košice, proti odporcovi **JUDr. P. K., V.**, 831 04 Bratislava, správcovi konkurznej podstaty úpadcu **X. a. s.,** Nám. **X.**, 811 06 Bratislava, IČO: **X.**, **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. októbra 2007 č. k. 9 Cbi 44/06-64, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. októbra 2007 č. k. 9 Cbi 44/06-64 **m e n í** tak, že určuje, že pohľadávka navrhovateľky prihlásená v konkurznom konaní úpadcu **X. a. s.,** Nám. **X.**, 811 06 Bratislava, IČO: **X.**, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K 136/04 vo výške 32 042,-- Sk je nesporná so zaradením do prvej triedy.

V prevyšujúcej zamietajúcej časti rozsudok **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní úpadcu X. a. s., Bratislava, vo výške 38 775,-- Sk so zaradením do prvej triedy pre účely rozvrhu.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáha určenia pravosti pohľadávky predstavujúcej výšku vkladu k zmluve, ktorú odporca na prieskumnom pojednávaní poprel v celom rozsahu z dôvodu nepreukázania právneho nároku na prihlásenú pohľadávku. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka uzavrela s úpadcom dňa 23. 03. 2001 dve zmluvy o odkúpení akcií X. a. s., pod č. D 464100073 a D 464100074. Predmetom zmlúv bol záväzok úpadcu predat' navrhovateľke akcie X. a. s., a za kúpnu cenu 38 775,-- Sk a za obdobie 3 rokov od účinnosti zmlúv predmetné akcie späťne odkúpiť za 1,63 násobok ich kúpnej ceny. Pretože k uzavretiu zmluvy o späťnom odkúpení akcií nedošlo a navrhovateľka je aj naďalej ich majiteľkou, súd dospel k záveru, že nemôže žiadať od úpadcu zaplataenie kúpnej ceny a návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože si ju neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Opodstatnenosť návrhu vyvodzuje najmä zo skutočnosti, že odporca svoj záväzok vo výške 14 953,-- Sk a 17 089,-- Sk písomne uznal, ale neuhradil, a že navrhovateľka zmluvy vypovedala, k čomu nepotrebovala súhlas druhej zmluvnej strany. Ďalej namietala, že súd nevzal do úvahy existujúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 Cb 53/03, kde bol žalobcom manžel navrhovateľky a žalovaným bol terajší úpadca. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a odporcu zaviazne na náhradu trov konania.

Odporca sa na odvolanie písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. na nariadenom pojednávaní

podľa § 214 ods. 1 O. s. p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov, keď navrhovateľka súhlasila s pojednávaním bez jej účasti a odporca nežiadal o odročenie pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľka sa domáha určenia pravosti svojej pohľadávky vo výške 38 775,-- Sk, ktorú prihlásila v konkurznom konaní úpadcu X., a. s., a ktorú odporca na prieskumnom pojednávaní v celom rozsahu poprel z dôvodu, že neuviedla a nedoložila skutočnosti, ktoré by preukazovali právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Podľa pripojenej prihlášky do konkurzu, táto pohľadávka pozostáva z istiny 32 042,-- Sk a príslušenstva z titulu trov konania vo výške 6 733,-- Sk a jej oprávnenosť navrhovateľka preukazuje zmluvami č. D 464100 073 a 464100 074, obe z 23. 03. 2001 a pripojeným návrhom na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 32 042,-- Sk s príslušenstvom voči žalovanému X. a. s., Bratislava. Konanie o tomto návrhu je vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 Cb 79/03 a bolo prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok X. a. s. Opodstatnenosť tohto nároku navrhovateľka odvodzuje zo zmlúv o odkúpení akcií X. a. s., zo dňa 23. 03. 2001. Podľa zmluvy č. D 464100 073 navrhovateľka kúpila 7 ks akcií za kúpnu cenu 14 000,-- Sk a podľa zmluvy č. D 464100 074 8 ks akcií za kúpnu cenu 16 000,-- Sk. Navrhovateľka v oboch prípadoch využila svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a písomne požiadala po uplynutí roku odo dňa nadobudnutia účinnosti týchto zmlúv o predčasné odkúpenie akcií a vyplatenie alikvotnej finančnej čiastky. Urobila tak listami z 29. 04. 2002 a ich doručenie potvrdzuje odpoveď X. a. s., zo dňa 01. 08. 2002, v ktorej sa o. i. uvádza, že „okamžitým vyplatením celej sumy vyplývajúcej z predčasného ukončenia zmluvy by mohli byť poškodení ostatní akcionári“, preto navrhla vyrovnanie formou dohody o splácaní, ktorú k oboj listom pripojila. Z návrhu týchto dohôd o postupnom splácaní záväzku v splátkach, s ktorými navrhovateľka nesúhlasila, vyplýva, že úpadca eviduje voči navrhovateľke zo zmluvy č. D 464100 074 záväzok vo výške 17 089,-- Sk a zo zmluvy č. D 464100 073 záväzok vo výške 14 953,-- Sk. Keďže v zmysle uzavretých zmlúv navrhovateľka ponechala svoje akcie v bezplatnej úschove úpadcu a splnomocnila ho aj na spätný predaj akcií, v súlade so zmluvným dojednaním požiadala o predčasné odkúpenie akcií, čo úpadca akceptoval, vznikol mu voči navrhovateľke ním vyčíslený peňažný záväzok vo výške 14 953,-- Sk a 17 089,-- Sk (spolu 32 042,-- Sk), ktorý si navrhovateľka riadne a včas prihlásila v konkurznom konaní. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že medzi

účastníkmi zmluvného vzťahu nedošlo k dohode o splácaní tohto záväzku, pretože tá nemá vplyv na existenciu úpadcom potvrdeného záväzku. Tento záver sa však netýka zvyšnej časti prihlásenej pohľadávky vo výške 6 733,-- Sk, ktorú navrhovateľka prihlásila z titulu trov konania, ktoré jej vznikli v prerušenom konaní o zaplataenie uplatnenej pohľadávky. V tomto prípade nejde o pohľadávku, ktorú by mohla úspešne prihlásiť v konkurznom konaní, a ktorej opodstatnenosť by mohol skúmať súd v incidenčnom konaní, pretože to môže urobiť len súd v konaní, v ktorom tieto trovy vznikli.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o určenie pravosti pohľadávky vo výške 32 042,-- Sk zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že návrhu vyhovel a vo zvyšnej zamietajúcej časti, teda v časti o určenie pravosti pohľadávky vo výške 6 733,-- Sk rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V konaní úspešnejšej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, pretože vzhľadom na skutočnosť, že jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, jej vznikli iba trovy z titulu právneho zastúpenia, ktoré si v zákonnej lehote nevyčísli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 10. septembra 2008**

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.