

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/17/2013
Identifikačné číslo spisu:	1308208119
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Seman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1308208119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ján Ješko -NOUBLE EUROPEEN, Hájska 42-19, Dolná Strehová, proti odporcovi Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, o zaplatenie sumy 748.428.746,27 eur s príslušenstvom, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 23Cb 95/08-119 z 13. júna 2012, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní navrhovateľa z a s t a v u j e.
Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 23 Cb 95/08-119 z 13. júna 2012 vyzval navrhovateľa v zmysle ust. § 241 ods. 3 a 4 O.s.p. , aby v lehote 10 dní od jeho doručenia
-odstránil vady dovolania z 10. júla 2009 podaného proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č.k. 1 Cob/265/2009-13 z 29. apríla 2009,
-odstránil vady dovolania z 12. novembra 2010 podaného proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č.k. 1 Cob/373/2009-63 zo 16. augusta 2010,
-odstránil vady dovolania z 12. novembra 2010 podaného proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č.k. 1 Cob/373/2009-62 zo 16. augusta 2010
-odstránil vady dovolania z 25. apríla 2012 podaného proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č.k. 1 Cob/276/2011-98 z 29. februára 2012, pričom vo výroku konkrétne špecifikoval, ako treba opravu vykonať.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ podanie označené ako Dovolanie-Odvolanie“ (založené je v spise na čl. 125), pričom v jeho obsahu navrhovateľ viackrát označil opravný prostriedok ním podaný ako „dovolanie“.

Pokiaľ navrhovateľ podal proti uzneseniu okresného súdu dovolanie, tak dovolací súd poukazuje na to, že podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. účastník konania môže dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (ust. § 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje

o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie súdu prvého stupňa, nie je spôsobilým predmetom dovolania a nemožno ho týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napadnúť ani vtedy, ak by konanie okresného súdu malo procesné vady, vady vymenované v ust. § 237 písm. a/ až g/ O. s. p.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý musí mať za následok zastavenie dovolacieho konania (ust. § 243c v spojení s ust. § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.). S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. č. k. 23 Cb 95/08-119 z 13. júna 2012.

Keďže z procesného hľadiska navrhovateľ zaviniť, že konanie o jeho dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sa zastavilo, vznikla mu povinnosť nahradiť odporcovi trovy dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky však odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože odporca nepodal návrh na ich priznanie (ust. § 243b ods. 5, § 146 ods. 2, prvá veta a § 151 O. s. p.).

Uznesenie prijal dovolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.