



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD. a JUDr. Jany Henčekovej PhD., v právnej veci žalobcov: **1. A. H., 2. M. H., obaja zastúpení JUDr. J. V., advokátom**, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Prešove**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 4. decembra 2007, č. j. 2007/00530-LM, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. februára 2009, č. k. 1 S 6/2008-93, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. februára 2009, č. k. 1 S 6/2008-93 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 24. februára 2009, č. k. 1 S 6/2008-93 zamietol žalobu žalobcov o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo 4. decembra 2007, č. j. 2007/00530-LM, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu – Obvodného pozemkového úradu v Humennom zo 16. októbra 2007, č. j. 2007/00429-ŠJ, ktorým správny orgán príslušný podľa § 3 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“), schválil register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“) v katastrálnom území S., obec S., okres S., kraj Prešovský, spracovaný zhotoviteľom G. – geodetické združenie, podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z.

Po preskúmaní predmetného rozhodnutia a vyjadrení účastníkov konania sa krajský súd stotožnil s názorom žalovaného, že správny orgán postupoval v súlade so zákonom. Poukázal na to, že žalobcovia si zamieňajú dva druhy konaní, a to konanie podľa § 7 ods. 3 a konanie podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z. a navyiac, v konaní podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. si uplatňujú aj svoje reštitučné nároky.

Krajský súd zdôraznil, že zo žaloby je nad všetku pochybnosť zrejmé, preskúmania ktorého rozhodnutia žalovaného sa žalobcovia domáhajú, a aj keby súd podľa obsahu žaloby usúdil, že žalobcovia napádajú aj rozhodnutia vydané podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z., v tomto konaní nie je možné ich zákonnosť preskúmať, nakoľko podľa § 11 ods. 9 zákona č. 180/1995 Z. z. bolo potrebné podať žalobu na súd do dvoch mesiacov od ich doručenia (24. augusta 2007), avšak žaloba bola podaná až 4. februára 2008.

Proti rozsudku krajského súdu podali žalobcovia včas odvolanie a žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie. Zopakovali všetky námietky uvádzané v žalobe a opätovne žiadali, aby odvolací súd preskúmal aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Humennom, týkajúce sa ich návrhov na potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním.

Právny zástupca žalobcov JUDr. H., ktorý ich zastupoval v konaní pred krajským súdom listom zo 6. apríla 2009 oznámil krajskému súdu, že s výrokom aj odôvodnením napadnutého rozsudku súhlasí a zároveň vypovedá plnú moc žalobcom.

Uznesením 1 S 6/2008-110 z 22. mája 2009 Krajský súd v Prešove ustanovil žalobcom podľa § 30 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) právneho zástupcu JUDr. J. V., ktorý sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu z 27. augusta 2009 žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods.2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23. júna 2010 podľa § 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Predmetom konania pred krajským súdom bolo posúdenie zákonnosti postupu správnych orgánov pri schvaľovaní ROEP podľa § 7 zákona č. 180/1995 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožňujúc sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia krajského súdu, na zdôraznenie jeho správnosti považuje za vhodné doplniť, že v danom prípade žalobcovia naozaj nepochopili rozdiel medzi jednotlivými druhmi konaní, ktoré zákon č. 180/1995 Z. z. upravuje.

Ako vyplýva z administratívneho spisu, Obvodný pozemkový úrad v Humennom (ďalej len „OPÚ“) vydal 16. októbra 2007 rozhodnutie č. j. 2007/00429-ŠJ, ktorým schválil register obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území S., obec S., okres S., kraj Prešovský, spracovaný zhotoviteľom G. – geodetické združenie, podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie, v ktorom namietali nezákonný postup OPÚ pri zostavovaní ROEP a tiež nesúlad so zákonom v rozhodnutiach č. OPÚ 2007-00274-11, 12, 13, 14 – MM, ktoré OPÚ vydal 20. augusta 2007.

Napadnutým rozhodnutím žalovaný, po preskúmaní postupu OPÚ, zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie OPÚ zo 16. októbra 2007, č. 2007/00429-ŠJ z dôvodu, že námietky odvolateľov - žalobcov o procesných nedostatkoch pri zostavovaní a schvaľovaní návrhu ROEP, ktorých sa mal OPÚ dopustiť, sa preukázali ako neopodstatnené.

K rozhodnutiam OPÚ z 20. augusta 2007, č. OPÚ 2007-00274-11-MM, č. OPÚ 2007-00274-12-MM, č. OPÚ 2007-00274-13-MM a č. OPÚ 2007-00274-14-MM uviedol, že týmito rozhodnutiami OPÚ zamietol návrhy odvolateľov – žalobcov na vydanie rozhodnutia o nadobudnutí vlastníctva vydržaním podľa § 11 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z. z. a proti týmto rozhodnutiam zákon opravný prostriedok nepripúšťa.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že tieto rozhodnutia sú podľa § 11 ods. 10 zákona č. 180/1995 Z. z. konečné a pokiaľ žalobcovia boli s nimi nespokojní, mali postupovať podľa ods. 9 tohto ustanovenia a po ich doručení v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov mali podať žalobu na krajský súd o preskúmanie uvedených rozhodnutí.

Predmetné rozhodnutia im boli doručené 24. augusta 2007 a zákonná lehota na podanie žaloby na súd uplynula 24. októbra 2007.

Keďže podľa § 250b ods. 1 OSP zameškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť, krajský súd sa nemohol zaoberať námietkami žalobcov uvedenými v žalobe z 2. februára 2008, týkajúcimi sa nepreskúmania okolností zamietnutia ich návrhov na potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.

Z uvedených dôvodov krajský súd postupoval správne, keď podmienky vydržania vôbec neskúmal a návrhmi na vykonanie dôkazov predkladanými žalobcami k okolnostiam vydržania sa nezaoberal.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, postupu a rozhodnutia krajského súdu odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd dostatočne podrobne a presne zistil skutkový stav a vysporiadal sa so všetkými námietkami žalobcov. Náležite a podrobne odôvodnil, prečo sa nezaoberal námietkami týkajúcimi sa vydržania a nad rámec svojich povinností poučil žalobcov o možnosti domáhať sa svojich vlastníckych práv určovacou žalobou na všeobecnom súde.

Skutočnosti, ktorými žalobcovia v odvolaní spochybňujú predmetné rozhodnutie krajského súdu neboli zistené v odvolacom konaní. Tieto boli totožné s námietkami, ktoré žalobcovia namietali už v prvostupňovom konaní a s ktorými sa krajský súd náležite vypořiadal.

Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcov nevyhovел a rozsudok Krajského súdu v Prešove, s ktorým sa stotožnil v celom rozsahu, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 14 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobcovia v konaní neboli úspešní a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Právnemu zástupcovi žalobcov taktiež nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko zo spisového materiálu vyplýva, že JUDr. V. v tomto konaní neurobil žiaden úkon právnej služby.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. júna 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová