



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu : **I. V. S. – D.**, so sídlom v B., G., zastúpeného J. J. M., advokátom, so sídlom v B., J., proti žalovanému : **Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/12623-80186/2010/990311-r zo dňa 25. augusta 2010, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 240/2010-146 zo dňa 9. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 240/2010-146 zo dňa 9. júna 2011, **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania sume **204,40 €**, na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) rozhodnutie žalovaného č. I/221/12623/80186/2010/990311-r zo dňa 25. augusta 2010 v spojení s rozhodnutím

Daňového úradu Bratislava I č. 600/230/52183/10/KašP zo dňa 30. marca 2010 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Označeným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava I, ktorým priznal žalobcovi úrok z daňového preplatku zisteného vo výške 48 430 228 Sk na DPH za zdaňovacie obdobie september 1994 vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska platnej posledný deň lehoty, ktorej mala byť suma preplatku vrátená, pričom priznaný úrok je 444 200,93 €. V odôvodnení krajský súd uviedol, že po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a predloženej časti administratívneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného nemožno kvalifikovane preskúmať z dôvodu, že žalovaný nepredložil súdu úplný správny spis aj napriek tomu, že na jeho predloženie bol riadne písomne vyzvaný a nepredložením kompletného administratívneho spisu žalovaný znemožnil súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia, a preto bolo rozhodnutie žalovaného zrušené pre nepreskúmateľnosť, spôsobenú neúplnosťou administratívneho spisu. Poukázal na to, že v spise žalovaného sa nenachádzajú doklady, ktoré by osvedčili tvrdenia žalobcu, a to najmä jednotná colná deklarácia (ďalej len „JCD“) zo dňa 22. septembra 1994 ako aj opravená JCD zo dňa 10. januára 1995, a preto konštatoval, že spis žalovaného je neúplný a neumožňuje mu v celom rozsahu preskúmať rozhodnutie žalovaného a vysloviť vo veci záväzný právny názor ohľadne začiatku z omeškania. Zdôraznil, že súd má pri preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy nielen oprávnenie, ale najmä povinnosť poznať všetky skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu, pretože zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia alebo postupu správneho orgánu posudzuje z pohľadu skutkového stavu, ktorý existoval v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Krajský súd poukázal na to, že v danom prípade si žalovaný povinnosť predložiť súdu administratívny spis náležitej formy nesplnil, nakoľko súdu zaslal len časť korešpondencie správcu dane s policajnými, daňovými, colnými a finančnými orgánmi, prevažne z rokov 1995 až 1999, a z podania žalobcu okrem žiadosti o priznanie úkonu len tie, ktoré nasledovali po predchádzajúcom rozhodnutí tunajšieho súdu. Na základe týchto podkladov súd nemohol posúdiť, kedy bola správcovi dane žalobcom doručená opravená JCD zo dňa 10. januára 1995 ani vyhodnotiť napr. tvrdenie žalobcu, že v chronologickom zozname dokladov zostavenom správcom dane bola predmetná JCD uvedená v administratívnom spise ako 5. doklad ešte pred listom žalobcu zo dňa 6. februára 1995, ktorý mal byť správcovi dane doručený 8. februára 1995. Odpovede na sporné otázky týkajúce sa kompletizovania podkladov zo strany žalobcu, na základe ktorých bol žalobcovi dňa 19. januára 2001 vrátený nadmerný odpočet DPH, a posúdenia začatia omeškania správcu dane s vrátením tohto odpočtu môže dať len preskúmanie úplného spisového

materiálu v predmetnej veci. Krajský súd zdôraznil, že dôkazná núdza, ktorej bol žalobca vystavený neposkytnutím úplného administratívneho spisového materiálu, nemôže byť vyčítaná na ujmu žalobcu, čo platí najmä s ohľadom na dátum doručenia opravenej JCD zo dňa 10. januára 1995 správcovi dane, o ktorej žalobca už v pôvodnej žiadosti o priznanie úroku tvrdil, že túto písomnosť správcovi dane doručil dňa 25. januára 1995 spolu s rozhodnutím colného orgánu o vykonanej oprave, a daňové orgány túto skutočnosť akceptovali ako nespornú po dobu niekoľkých rokov, počas ktorých sa viedlo predmetné konanie. Krajský súd poukázal aj na to, že už v rozsudku č. k. 2S 168/2005-44 vyslovene vytkol, že v administratívnom spise predloženom súdu v konaní sp. zn. 2S 168/2005 sa nenachádza JCD zo dňa 22. septembra 1994 ani opravená JCD zo dňa 10. januára 1995, a z toho dôvodu napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil, pričom žalovaný opätovne tieto doklady súdu nedoručil. Uviedol, že skutočnosť, že tak neurobil, vyplýva už zo samotnej prílohy napadnutého rozhodnutia, ktorá má podľa nesprávneho právneho názoru žalovaného nahrádzať kompletný spisový materiál, pričom v prílohe napadnutého rozhodnutia je napr. uvedený list žalobcu zo dňa 6. februára 1995, ktorý bol správcovi dane doručený 8. februára 1995, ktorým žalobca urgoval nevrátený nadmerný odpočet DPH. Dal do pozornosti, že v prílohe napadnutého rozhodnutia je vyslovene uvedené, že žalobca priložil kópiu opravenej JCD č. 1526203400406 s odtlačkom pečiatky colného orgánu s dátumom 10. januára 1995 a list zn. K-2087/94 Colnice Bratislava zo dňa 11. januára 1995, ktorým colná odbočka ČSAD vyhovelá žiadosti žalobcu o opravu JCD na základe predloženia kúpnej zmluvy. Bol toho názoru, že žalovaný nesprávne vo svojom rozhodnutí ako aj vo vyjadrení súdu uvádza, že žalobca nepredložil žalovanému doklad o doručení JCD daňovému úradu a tým tvrdí, že žalobca nepreukázal moment doručenia JCD správcovi dane, čo v zmysle rozsudkov krajského súdu č. k. 2S 168/2005-44 a 2S 143/2007-180 bol za účelom určenia začiatku omeškania správcu dane v nadväznosti na ustanovenie § 250j ods. 6 O. s. p. povinný zistiť a v tomto smere skompletizovať spisový materiál. Vytkol tiež žalovanému, že v tejto súvislosti zle vyhodnotil čestné vyhlásenie I. J. P., ktorý v ňom prehlásil, že dňa 25. januára 1995 doručil Daňovému úradu Bratislava I do spisu opravenej JCD č. 1526203400406 zo dňa 10. januára 1995 spolu s listom Colnice Bratislava zo dňa 11. januára 1995 zn. K-2087/94, ktorým colnica potvrdila opravu colného vyhlásenia. Zdôraznil, že tento doklad je dôkazom o doručení JCD správcovi dane, navyše sám žalovaný doložil do spisu sp. zn. 2S 143/2007 doklad, že toto JCD bolo správcovi dane doručené údajne už 10. januára 1995.

O trovách konania rozhodol krajský súd s poukazom na § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celkovej sume 446,63 €.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhujúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodne o zamietnutí žaloby a žalobcu zaviaže znášaním trov konania. Odvolanie pozostáva len z citácie odôvodnenia napadnutého rozsudku a vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 16. novembra 2010.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zotráva na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe, ako aj v písomnom vyjadrení zo dňa 23. marca 2011, ako aj na skutočnostiach uvádzaných vo všetkých podaniach považujúc vyslovené právne názory krajského súdu za správne a navrhujúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, ktoré písomne vyčíslil v podaní zo dňa 28. septembra 2012 celkovou sumou 204,40 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s §246c ods. 1 vetou prvou O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 vety prvej O. s. p., s tým že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a bol verejne vyhlásený dňa 25. septembra 2012 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O. s. p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, t.j. orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, orgánov záujmovej samosprávy, ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 1, ods. 2 O. s. p.).

V predmetnej právnej veci ide o preskúmvacie súdne konanie podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 247 a nasl.) – konanie a rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

Podľa ustanovení tejto hlavy (t.j. druhej hlavy piatej časti) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 250d ods. 1 O. s. p. predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby súd vychádzal z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu. Pod pojmom spisy žalovaného správneho orgánu podľa § 250d ods. 1 O. s. p. sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí (R 66/1998).

V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Súdu v takom prípade chýbajú základné informácie o rozhodujúcich skutočnostiach majúcich vplyv na rozhodnutie o veci. Za takej situácie súd v správnom súdnictve nemôže posúdiť, či rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo zo správneho alebo nesprávneho posúdenia veci, či zistenie skutkového stavu žalovaným zodpovedá obsahu spisu, či je dostačujúce pre posúdenie veci. Preto je pri nepredložení administratívneho spisu, pri predložení nekompletného administratívneho spisu alebo len fotokópie administratívneho spisu rozhodnutie žalovaného správneho orgánu nepreskúmateľné, čo samo osebe zakladá dôvod na zrušenie napadnutých rozhodnutí správneho orgánu a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie pre nepreskúmateľnosť.

V prejednávanej veci žalovaný na výzvu súdu predložil neúplný spisový materiál bez žurnalizácie, pričom niektoré listiny sú iba vo fotokópiách .

Odvolač súd považuje za potrebné uviesť, že z obsahu odvolania nevyplývala žiadna nová skutočnosť a žalovaný v ňom vôbec neodôvodnil ním uvádzaný odvolací dôvod, teda v čom vidí nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa v nadväznosti na výrok

napadnutého rozsudku. Ako už bolo vyššie uvedené, odvolanie pozostáva len z citácie odôvodnenia napadnutého rozsudku a vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 16. novembra 2010.

Po vyhodnotení odvolania žalovaného najvyšší súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od zistení, logických argumentov a relevantných právnych záverov, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Keďže sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov v súlade s § 219 ods. 2 O. s. p.

Okrem krajským súdom vytýkaných neúplností predloženého spisu najvyšší súd považuje za potrebné žalovanému vytknúť, že v administratívnom spise doručenom súdu nepredložil ani doklady týkajúce sa konania o vrátenie nadmerného odpočtu DPH (vrátane rozhodnutí, v tomto konaní vydaných ako aj súdneho rozhodnutia sp. zn. 5Sž/112-113/2000 zo dňa 29. novembra 2000), ktoré mali byť súčasťou spisu a sú nevyhnutné na posúdenie a preskúmanie dôvodov rozhodnutia žalovaného preskúmaného v tomto konaní. V predložennom spise žalovaného sa nenachádzajú ani rozsudky Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 167/2005-44 zo dňa 5. apríla 2006 a č. k. 2S 143/2007-180 zo dňa 14. mája 2008, z ktorých vyplývajú prv vyslovené právne názory na prejednávanú vec, ktorými sú správne orgány viazané (§ 250j ods. 7 O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na skutočnosť, že odvolanie žalovaného neobsahuje žiadne námietky proti zrušeniu správnych rozhodnutí pre nepreskúmateľnosť z dôvodu neúplnosti spisov správneho orgánu a ani nové právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej O. s. p. potvrdil.

Nad rámec uvedeného najvyšší súd upozorňuje žalovaného, že podľa § 250d ods. 1 vety druhej O. s. p. v znení účinnom od 1. januára 2012 za nesplnenie povinnosti predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1640 €, a to aj opakovane.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 204,40 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré tvorí tarifná odmena advokáta za 2 úkony právnej služby : 1. podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 23. marca 2011 (§ 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) vo výške 123,50 €, 2. účasť na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 25. septembra 2012 vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 31,79 €, a paušálna náhrada 1 x 7,41 € (za úkon vykonaný v roku 2011) a 1 x 7,63 € (za úkon vykonaný v roku 2012), 20% DPH v sume 34,07 €, nakoľko advokát preukázal, že je platcom DPH.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2012

JUDr. Jaroslava Fúrová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská