

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/147/2020
Identifikačné číslo spisu: 8715213930
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8715213930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. Z., bývajúceho v S., proti žalovanej H. Z., bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. Annou Lacovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Pražská 4, o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7C/211/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 09. januára 2020 sp. zn. 6Co/148/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 03. júla 2018 č. k. 7C/211/2016-157 zamietol žalobu a žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 09. januára 2020 č. k. 6Co/148/2018-237 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, žalovanej priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal (č. l. 244 spisu) a doplnil svojím podaním na č. l. 249 spisu.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobca), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 druhá veta CSP).
6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá

má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v dovolaní napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (č. l. 240 spisu, str. 7 rozsudku odvolacieho súdu). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Podľa judikatúry najvyššieho súdu spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; (...) To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. Z obsahu spisu (č. l. 240 spisu, str. 7 rozsudku odvolacieho súdu) vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, o lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a povinnom spísaní dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 393 ods. 1 CSP). Žalobca podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie (č. l. 244 a nasl. spisu) dňa 30. marca 2020, ktoré spísal a podpísal sám, t. j. dovolanie nespísal advokát a pri jeho podaní žalobca nebol zastúpený advokátom, ani neprekázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 468 CSP), hoci bol o tejto povinnosti riadne poučený odvolacím súdom. Žalobca v dovolaní uviedol (na č. l. 248 spisu), že „plná moc advokáta - z dôvodu aktuálnej negatívnej situácie (Corona vírus) doplním do 14. dní od tohto podania.“ Následne Advokátska kancelária J & J Partners, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Palackého 2 doručila elektronicky cestou ÚPVS na súd prvej inštancie 09. apríla 2020 (č. l. 253 spisu) plnomocenstvo na zastupovanie dovolateľa v dovolacom konaní (č. l. 254).

11.1. Pokiaľ dovolateľ podá dovolanie sám, je nutné, aby pre splnenie požiadavky spísania dovolania advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, advokát dovolateľa podanie dovolateľa nahradil alebo doplnil vlastným podaním, a to v lehote na podanie dovolania, v inom prípade tento nedostatok už nie je možné odstrániť. Do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom (t. j. do 18. mája 2020 so zreteľom na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, tzv. lex corona) nebolo dovolanie spísané advokátom a predloženie plnomocenstva súdu dňa 09. apríla 2020 na zastupovania dovolateľa v dovolacom konaní uvedené nenahrádza. Dovolací súd z tohto dôvodu uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom, pričom sa v danom prípade nejedná o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, a preto z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum (mutatis mutandis rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 9 Cdo 226/2021).

12. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 CSP). Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia

odvolacieho súdu.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.