

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	1001899601
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1001899601.7

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Michal Retzer - Miešareň krmív, so sídlom Vlčkovce 44, 919 23 Vlčkovce, IČO 33 205 655 zastúpeného JUDr. Štefanom Jurčom, PhD, advokátom, so sídlom Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanému Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 811 09 Bratislava, o náhradu škody vo výške 538.148,31 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/71/2017, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave postúpil dňa 24.04.2017 spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 45Cb/41/2001 z dôvodu vecnej príslušnosti Okresnému súde Bratislava I. V podaní poukázal na § 40 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p."), podľa ktorého súd skúma aj bez námietky vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 C. s. p. zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu, žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Krajský súd zdôraznil, že podľa § 9 ods. 2, 3 a 4 O. s. p. účinného ku dňu 26.07.2001, t. j. ku dňu podania žaloby, v predmetnej veci nejde o spor, ktorý by spadol do vecnej príslušnosti krajského súdu ako súdu prvej inštancie, a to vzhľadom na obsah podanej žaloby a titul, z ktorého si žalobca uplatňuje svoj právny nárok. O postúpení veci Krajský súd v Bratislave upovedomil strany sporu.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením veci nesúhlasil a vec podľa § 43 ods. 2 C. s. p. postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že vec bola z Krajského súdu v Bratislave postúpená až po 16-tich rokoch odo dňa podania žaloby. Poukázal na § 470 ods. 4 C. s. p., podľa ktorého konania začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálnu a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Mal za to, že na prejednanie veci nie je podľa

§ 12 C. s. p. vecne a miestne príslušný s tým, že krajský súd vo veci konal, o čom svedčia aj pojednávania v predmetnej veci.

3. Ustanovenie § 43 ods. 2 C. s. p. umožňuje súdu, ktorému bola vec postúpená, predložiť vec bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu, v danom prípade Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, na rozhodnutie o príslušnosti a ten s konečnou platnosťou rozhodne, ktorý súd je na konanie vecne príslušný.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že žalobca podal žalobu osobne na Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie dňa 30.04.2001. Predmetom žaloby bol peňažný nárok v sume 28.737.230 Sk.

5. Konanie o žalobe žalobcu začalo do 30.06.2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (prvá veta odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia).

7. Podľa § 470 ods. 4 C. s. p., konanie začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

8. Podľa § 79 ods. 1 veta prvá O. s. p. účinného v čase podania žaloby /ďalej len O. s. p./, konanie sa začína na návrh.

9. Podľa § 82 ods. 1 O. s. p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie, alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

10. Podľa § 11 ods. 1 O. s. p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

11. Podľa § 36 ods. 1 ods. 2 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Ustanovenie § 9 ods. 2, 3 a 4 O. s. p. účinného v čase začatia konania rieši vecnú príslušnosť krajského súdu ako súdu prvej inštancie pre konkrétne spory taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ O. s. p. krajské súde rozhodujú ako súde prvého stupňa v obchodných veciach, spory z právnych vzťahov medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, ak suma požadovaná žalobcom prevyšuje 1.000.000 Sk. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že predmetom sporu bolo v čase podania žaloby zaplatenie sumy 28.737.230 Sk, pričom tento nárok žalobcu vznikol na základe skutočnosti, že žalobca dodal Štátnemu majetku Galanta kýmne zmesi. Dňa 01.08.1996 vstúpil Štátny majetok Galanta so sídlom Puškinova 43, Galanta, IČO 00 191 841 do likvidácie. Žalobca označil za žalovaného zriaďovateľa Štátneho majetku Galanta, t. j. Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Bratislava, nakoľko si podľa jeho názoru objednal likvidáciu a je povinný zabezpečiť jej priebeh a znášať náklady s ňou spojené. Z uvedeného je zrejmé, že predmet sporu mal základ v obchodnoprávnom záväzkovom vzťahu medzi žalobcom a Štátnym podnikom Galanta, ako podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti a suma požadovaná žalobcom prevyšuje sumu 1.000.000 Sk.

13. Podaním doručeným krajskému súdu 10.10.2002, žalobca podal návrh na zmenu žaloby, kde žiadal o zaplatenie škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu štátu vo výške 16.212.256 Sk s príslušenstvom, a to podľa § 18 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánom štátu alebo nesprávnym úradným postupom.

14. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci vzhľadom na okolnosti sporu a zásadu perpetuatio fori, spočívajúcu v trvaní súdnej príslušnosti určenej až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné /IV. ÚS 161/2008/ ide o spor, pri ktorom je daná vecná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave ako súdu prvého stupňa, resp. prvej inštancie podľa § 9 ods. 3 písm. a/ O. s. p. Na konanie v predmetnej veci je preto príslušný Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie, a to s poukazom aj na § 470 ods. 4 C. s. p.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.