

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3XObdo/4/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6412213404                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.11.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Katarína Pramuková       |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6412213404.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/174/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012 č. k. 23NcC/252/2012-9, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením zo dňa 11. októbra 2012 č. k. 23NcC/252/2012-9 v prvom výroku rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23NcC/252/2012, 23NcC/253/2012, 23NcC/254/2012, 23NcC/255/2012, 23NcC/256/2012, 23NcC/257/2012, 23NcC/258/2012, 23NcC/259/2012, 23NcC/260/2012, 23NcC/261/2012, 23NcC/262/2012, 23NcC/263/2012, 23NcC/264/2012, 23NcC/265/2012, 23NcC/266/2012, 23NcC/267/2012, 23NcC/268/2012, 23NcC/269/2012, 23NcC/270/2012, 23NcC/271/2012, 23NcC/272/2012, 23NcC/273/2012, 23NcC/274/2012, 23NcC/275/2012, 23NcC/276/2012, 23NcC/277/2012, 23NcC/278/2012, 23NcC/279/2012, 23NcC/280/2012, 23NcC/281/2012, 23NcC/282/2012, 23NcC/283/2012, 23NcC/284/2012, 23NcC/285/2012, 23NcC/286/2012, 23NcC/287/2012, 23NcC/288/2012, 23NcC/289/2012, 23NcC/290/2012, 23NcC/291/2012, 23NcC/292/2012, 23NcC/293/2012, 23NcC/294/2012, 23NcC/295/2012, 23NcC/296/2012, 23NcC/297/2012, 23NcC/298/2012, 23NcC/299/2012, 23NcC/300/2012, 23NcC/401/2012, 23NcC/402/2012, 23NcC/403/2012 a 23NcC/404/2012 spája na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 23NcC/252/2012. V druhom výroku krajský súd rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/167/2012, 5C/183/2012, 5C/133/2012, 5C/182/2012,

4C/137/2012, 5C/132/2012, 5C/179/2012, 5C/178/2012, 12C/184/2012, 4C/180/2012, 5C/177/2012, 12C/183/2012, 5C/120/2012, 4C/103/2012, 5C/163/2012, 4C/146/2012, 4C/99/2012, 4C/145/2012, 12C/150/2012, 12C/149/2012 a 12C/145/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčená. V treťom výroku krajský súd rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 5C/136/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčená. V štvrtom výroku krajský súd rozhodol, že JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/185/2012, 4C/182/2012, 4C/152/2012 a 12C/143/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčený. V piatom výroku krajský súd rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/132/2012 a 4C/103/2012 a v ostatných v záhlaví rozhodnutia krajského súdu uvedených konaniach nie je vylúčená. V šiestom výroku krajský súd rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Igor Valent a Mgr. Zlatica Spurná nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadneho konania uvedeného v záhlaví rozhodnutia krajského súdu.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca dňa 21. februára 2014 dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie žalobca odôvodnil podľa § 241 ods. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) v spojení s § 237 písm. g) OSP.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 2. júna 2014 zobral žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť [§ 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)].

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. So zreteľom na jednoznačný a právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 29. mája 2014, doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 2. júna 2014, ktorým vzal žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.