

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Z. P.**, trvale bytom v K., L. ul. č. X., prechodne bytom v K., O. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. mája 2012, č. k. 1Sd/13/2012 - 22, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11. mája 2012, č. k. 1Sd/13/2012-22, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. mája 2012, č. k. 1Sd/13/2012-22, zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia zo 17. januára 2012 číslo X, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ na pojednávaní na súde v prítomnosti svojej matky V. P. uviedol, že berie návrh na preskúmanie rozhodnutia späť a žiada konanie vo veci zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a domáhal sa preskúmania napadnutého rozhodnutia odporkyne, lebo jeho žiadosť odporkyňa opätovne zamietla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že prvostupňový súd zastavil konanie vo veci v súlade so zákonom.

Z obsahu vyjadrenia navrhovateľa z 11. mája 2012 na č.l. 19 súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žiada konanie zastaviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že toto podanie posudzoval súd prvého stupňa ako späťvzatie návrhu v súlade so skutočnou vôľou navrhovateľa, krajský súd nepochybil, keď v dôsledku platného právneho úkonu navrhovateľa konanie vo veci zastavil podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Odvolačí súd z toho dôvodu uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

Odvolačí súd ešte podotýka, že odvolanie obsahuje súčasne aj opravný prostriedok, ktorým sa navrhovateľ domáha preskúmanie novšieho rozhodnutia odporkyne o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok, preto o tomto opravnom prostriedku musí súd rozhodnúť v osobitnom konaní.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval, lebo v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. novembra 2012

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová