

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/37/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201662
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016201662.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Technická univerzita v Košiciach, Letná 9, Košice-Sever, IČO: 00 397 610, právne zastúpený: JUDr. Katarína Bruncková, PhD., advokátka a konateľka advokátskej kancelárie Winton s.r.o., so sídlom Dunajská 48, Bratislava, proti žalovanému: 1. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, Bratislava, 2. Výskumná agentúra, Hanulova 5/B, Bratislava, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/195/2016-187 z 18. januára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave 7. septembra 2016 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21500152/S01 z 1. júla 2016 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220120037/Z01 z 1. júla 2016, týkajúcich sa projektu „Centrum excelentného výskumu progresívnych stavebných konštrukcií, materiálov a technológií“ č. 26220120037.

2. O predmetnej žalobe rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6S/195/2016-187 z 18. januára 2017 tak, že túto odmietol a žiadnemu účastníkovi konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Krajský súd v napadnutom rozhodnutí skonštatoval, že neboli naplnené všetky podmienky na preskúmanie napadnutých rozhodnutí v rámci správneho súdnictva, nakoľko žaloba smeruje proti aktu orgánu verejnej správy vydanom v správnom konaní, ktorý nemohol mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, pričom ide o podkladové rozhodnutie predbežnej povahy (správa), a preto krajský súd podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu odmietol pre jej neprípustnosť.

3. Žalobca podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/195/2016-187 z 18. januára 2017 v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť, doručenu súdu 21. februára 2017.

4. Žalobca zobral písomným podaním z 18.septembra 2017, kasačnú sťažnosť späť v celom rozsahu a navrhol konanie o kasačnej sťažnosti v zmysle § 460 SSP zastaviť.

5. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Vzhľadom na to, že v priebehu konania žalobca vzal kasačnú sťažnosť späť v celom rozsahu, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 460 SSP konanie zastavil.

7. O trovách kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1, 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.