

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/168/2023
Identifikačné číslo spisu: 5722201455
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5722201455.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi I. D. - W., narodenému XX. C. XXXX, naposledy bývajúcemu v J. XX, zomr. X. I. XXXX, o nejasnom návrhu W.. E. D., narodeného X. S. XXXX, J.-K., J. XXX, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18D/235/2022, o dovolaní W.. E. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 10. januára 2023 sp. zn. 9CoD/7/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. septembra 2022 č. k. 18D/235/2022-29 podanie W.. E. D. (ďalej aj „navrhovateľ“) z 5. apríla 2022 doručené súdu toho istého dňa odmietol s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) a § 127 ods. 1 a § 129 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), keď konštatoval, že navrhovateľ nedostatky podania na výzvu súdu neodstránil a nedoplnil, a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 10. januára 2023 sp. zn. 9CoD/7/2022 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 49 a 50 spisu, č. l. 57 a nasl. spisu), ktoré si sám spísal i podpísal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa. Súd prvej inštancie dovolateľa poučil aj o možnosti obrátiť sa v súvislosti s podaným dovolaním na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP (č. 1. 89 spisu). Z oznámenia Centra právnej pomoci z 19. októbra 2023 (č. 1. 103 spisu) vyplynulo, že navrhovateľ sa naň so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci neobrátil.

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), keď dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučený a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.