

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. augusta 2009 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **JUDr. G. L. a spol.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Komárno a Krajským súdom v Banskej Bystrici podľa § 24 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o :

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie trestnej veci obvineného JUDr. G. L. a spol., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. účinného do 1. januára 2006, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11 T 52/2009 **je Krajský súd v Banskej Bystrici.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Banskej Bystrici podal dňa 5. mája 2004 na Krajský súd v Banskej Bystrici obžalobu na obvinených JUDr. G. L., E. B., F. V. a P. K. a to na obvineného JUDr. G. L. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a na ostatných obvinených pre účastníctvo vo forme pomoci k trestnému činu podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c/ k § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

potom čo dňa 10. septembra 1993 v K. v pobočke S. P., a.s., uzatvoril poistenie svojho osobného motorového vozidla, zn. HONDA ACURA NSX, ŠPZ R., rok výroby 1991, č. motora X., č. podvozku J., zakúpeného za sumu 180 000 Sk dňa 3. septembra 1993 od G. V., nar. X., v úmysle zvýšiť hodnotu poisťovaného vozidla, ako pravý doklad o nadobudnutí uvedeného vozidla predložil fiktívnu kúpno-predajnú zmluvu a faktúru č. X. o zakúpení uvedeného vozidla za sumu 3 800 000 Sk v hotovosti dňa 30. augusta 1993 od

firmy R., s.r.o., K., následne dňa 5. novembra 1993 do S. P., a.s., K., prostredníctvom S. P., a.s., pobočka L., oznámil dopravnú nehodu uvedeného vozidla s jeho úplným zničením, na základe čoho pod č. poisťnej zmluvy X. a pod č. poisťnej udalosti X. bola mu plnením poisťnej udalosti S. P., a.s., zaplatená celková suma vo výške 1 106 740 Sk, napriek tomu obvinený JUDr. G. L. požadoval od S. P., a.s., Bratislava, odštepny závod N. vyššie plnenie z poisťnej udalosti a to finančnú čiastku vo výške 3 456 000 Sk, pričom k takto ohlásenej dopravnej nehode nedošlo a k zničeniu uvedeného vozidla došlo tak,

že obvinený JUDr. G. L. v presne nezistený deň v mesiaci október 1993 požiadal obvineného P. K. zv. E. o zabezpečenie nafingovania dopravnej nehody jeho osobného motorového vozidla zn. HONDA ACURA NSX, ŠPZ R., ktorý následne vyhľadal E. B., majiteľa nákladného odťahovacieho vozidla, zn. AVIA, ŠPZ D. a F. V., s ktorými sa dohodol na termíne a spôsobe fingovania dopravnej nehody, k čomu došlo dňa 20. októbra 1993, kedy sa stretli v skorých ranných hodinách pri M. v D. S., kde naložili na nákladné odťahovacie motorové vozidlo osobný automobil zn. Honda patriace JUDr. G. L., z ktorého počas jazdy po ceste III. triedy od obce P. smerom na obec P. pred odbočením na B. v rýchlosti cca 60km/hod. uvedené vozidlo odistil a na vozovku spustil obvinený F. V., ktorý po zbehnutí vozidla mimo cestu do poľa, naliat dovnútra vozidla do priestoru sedadla vodiča benzín z vopred pripraveného kanistra a zapálil, za ktorú pomoc obvinený E. B. dostal od obvineného P. K. zv. E. 20 000 Sk, z ktorej sumy neskôr dal obvinenému F. V. 8 000 Sk a na požiadanie obvinenému P. K. dal 5 000 Sk.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 2. decembra 2008, sp. zn. 5 T 2/04, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Komárno.

Toto rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že z doposiaľ vo veci vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie obžalovaného JUDr. G. L. by malo byť právne posúdené ako dva skutky a dva trestné činy - jeden dokonaný a jeden v štádiu pokusu. Preto je potrebné aj výšku škody neposudzovať kumulovane, ale delene vo vzťahu k jednotlivým skutkom. S poukazom na právnu kvalifikáciu prichádzajúcu do úvahy a so zreteľom na ustanovenie § 16 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje podľa neskoršieho zákona len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie)

je daná vecná príslušnosť okresného súdu, v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 Okresného súdu Komárno.

Okresný súd Komáro uznesením zo dňa 30. apríla 2009, sp. zn. 11 T 52/2009 podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 použitím analógie vyslovil svoju nepríslušnosť. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vecná príslušnosť krajského súdu už v čase podania obžaloby bola daná podľa § 17 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici v danom štádiu konania prehodnotil právnu kvalifikáciu konania obvineného, hoci tak môže urobiť až v štádiu rozhodovania vo veci samej. Súčasne poukázal aj na ustanovenie § 564 ods. 4 Tr. por. podľa ktorého vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Okresný súd Komárno vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a dňa 15. mája 2009 predložil predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsahu vzťahujúcom sa k predmetnému sporu o príslušnosť, preskúmal uznesenia oboch súdov, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že príslušným na vykonanie konania v prvom stupni v predmetnej trestnej veci je Krajský súd v Banskej Bystrici a v tomto smere sa stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu Komárno.

Krajský súd v Banskej Bystrici po predbežnom prejednaní obžaloby v zmysle § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 dospel k záveru, že konanie obvineného JUDr. G. L., pre ktoré je obžalobou prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica trestne stíhaný, je nesprávne právne kvalifikované ako jeden trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. So zreteľom na skutočnosť, že výsledky dokazovania v prípravnom konaní poukazujú na to, že obvinený sa dopustil dvoch samostatných skutkov, ktoré je potrebné právne kvalifikovať ako dva trestné činy. S poukazom na ustanovenie § 16 ods. 1 Tr. zák. je najpriaznivejším Trestný zákon v znení účinnom pred rekodifikáciou, podľa

ktorého je jeden skutok obvineného právne kvalifikovateľný ako poisťovací podvod podľa § 250c ods. 1, ods. 4 a druhý skutok ako pokus k tomuto trestnému činu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Za tohto stavu je teda daná vecná príslušnosť okresného súdu, konkrétne s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 je miestne príslušným Okresný súd Komárno

Z relevantných častí trestného spisu vyplýva, že obvinený pri uzavretí poisťovnej zmluvy dňa 10. septembra 1993 mal predložiť poisťovni fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu a faktúru o zakúpení osobného motorového vozidla za sumu 3 800 000 Sk.

Dňa 5. novembra 1993 poisťovni oznámil poistnú udalosť – haváriu zo dňa 20. októbra v 1993 s úplným zničením predmetného vozidla.

V nadväznosti na to bola z titulu poistného obvinenému vyplatená suma 1 106 740 Sk a to dňa 14. apríla 1994 suma 500 000 Sk (záloha) a dňa 13. mája 1994 suma 606 740 Sk (doplatok).

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 19. februára 1997, ČVS: OÚV-66/02-KN-1997/Ha, bolo obvinenému JUDr. G. L. vznesené obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Listom zo dňa 9. mája 1997 obvinený namietal výpočet poistného plnenia a súčasne požiadal S.P., a.s., odštepny závod N. o prehodnotenie likvidácie poisťovnej udalosti s upozornením, že vzhľadom na nadobúdaciú cenu vozidla mu malo byť vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 3 456 000 Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 10. marca 1998 ČVS: OÚV-516/20-Lc-97 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, a to sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

Z vyššie uvedeného faktografického prehľadu je zrejmé, že doposiaľ vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania nie je celkom jednoznačne zrejmé, kedy obvinený

pojal úmysel spáchať trestný čin podvodu s následkom škody veľkého rozsahu, či už v čase uzavretia poisťnej zmluvy predložením kúpno predajnej zmluvy na sumu 3 800 000 Sk s nahlásením úplného zničenia vozidla, alebo až následne v priebehu ďalšieho konania, resp. až dňa 9. mája 1997, kedy žiadal od poisťovne doplatenie poisťného plnenia vo výške 2 349 260 Sk. Z hľadiska hodnotenia subjektívnej stránky konania obvineného nie je bez významu ani obsah jeho sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 25. februára 1997 z ktorého je zrejmé, že už v tomto čase namietal iba čiastočné plnenie zo strany poisťovne, ktorá mu nevyplatila čiastku zodpovedajúcu celkovej škode na vozidle.

Z tohto pohľadu ustálenie právneho posúdenia krajským súdom po predbežnom prejednaní obžaloby sa javí ako predčasné. V predmetnej veci bude nepochybne potrebné na hlavnom pojednávaní vykonať dokazovanie, dôkazy vyhodnotiť a v súlade s výsledkami dokazovania potom ustáliť či sa obvinený dopustil jedného trestného činu, dvoch skutkov jedného pokračovacieho trestného činu, alebo dvoch samostatných trestných činov.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. krajský súd vykonáva v prvom stupni konanie o trestných činoch, ak za ne zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého dolná hranica je najmenej osem rokov, alebo ak za ne možno uložiť výnimočný trest. O niektorých ďalších trestných činoch taxatívne vymenovaných vo vete druhej tohto zákonného ustanovenia a o trestnom čine podľa zákona na ochranu mieru koná v prvom stupni krajský súd bez ohľadu na dolnú hranicu trestu odňatia slobody.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že krajský prokurátor v súlade s citovaným ustanovením § 17 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 dňa 5. mája 2004 podal obžalobu na krajský súd ako súd vecne príslušný na konanie v prvom stupni.

Vzhľadom na uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom aj na prechodné a záverečné ustanovenia Trestného poriadku (Zák. č. 301/2005 Z.z.) pri rozhodovaní o predmetnom spore o príslušnosť, dospel k záveru, že príslušným na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci obvineného JUDr. G. L. a spol. vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11 T 52/2009 je Krajský súd v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 12. augusta 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová