

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžr/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200281
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200281.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: ST. NICOLAUS a.s., so sídlom 1. mája 113, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 066, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Kandlerovou, advokátkou, so sídlom 1. mája 113, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Kollárova 2, Liptovský Mikuláš, za účasti účastníkov konania: 1. G. E., bytom B. XX, 2. Pristachová V., bytom I. XX, 3. F. F., bytom Y. M. XX, 4. F. S., bytom Y. M. XX, 5. Z. B., bytom B. O. X, 6. K. I., bytom N. XXXX/XX, Y. W., 7. Z. R., bytom O. XXXX/XX, Y. W., 8. Z. V., bytom P. XXX/XXX, Y. W., 9. Z. W., bytom I. XXX, I., 10. Z. S., bytom Y. K., J. XXX/XX, 11. Z. X., bytom Y. K., Z. XXX/X, 12. K. Q., bytom R.. M. XXXX/XX, Y. W., 13. Z. G., bytom E., T. XXXX/X, 14. M. F., bytom M. XX, 15. Z. S., bytom Z., O. X, 16. Z. S., bytom Y. W., I. XXXX/XX, 17. Z. B., bytom Y. W., K. XX, 18. Z. O., bytom Y. W., I.. 4. apríla XXXX/X, 19. Z. W., JUDr., bytom Z., L. XXXX/X, 20. Z. W., Ing., bytom Y. M. XX, 21. Z. B., Ing., bytom Y. W., B. X. XXX/XX, 22. Z. X., Ing., bytom Y. W., E. XXX, 23. Z. V., bytom Y. W., L. XXX/X, 24. J. S., bytom Z., V. XXXX/XX, 25. Z. O., Ing., bytom Z. XXX, 26. W. W., Mgr., bytom Y. W., T. XX/XXX, 27. J. G., bytom U., M. XXX, J., 28. J. O., bytom Y. M. č. XX, 29. J. S., bytom Y. M. č. XX, 30. X. N., bytom Y. W., Q. XXX/XX, 31. X. O., bytom L., K. č. XXXX/XX, 32. J. F., bytom I., K. XX, 33. J. Q., bytom Y. M. XX, 34. J. V., bytom H. XX, O., 35. J. S., bytom Y. M. XX, 36. M. G., bytom Y. W., V. XXX/X, 37. J. G., bytom Z. XXX, 38. B. V., bytom Y. W., N. XXXX/XX, 39. J. V., Ing., bytom I., M. XX A, 40. J. Y., bytom I., O. XXXX/X, 41. J. W., bytom Z., T. I.. XXXX/X, 42. J. O., Ing., bytom Y. W., O. XXXX/XX, 43. J. X., MUDr., bytom Y. W., O. XXXX/X, 44. Q. N., bytom I., B. XXXX/X, 45. Q. X., bytom Y. M. XX, 46. Q. R., bytom Y. M. XX, 47. Q. V., bytom Y. W., I. XXXX/XX, 48. Q. G., bytom Y. M., I. M. XX, 49. Q. W., RNDr., bytom B., I.. J. C. K. XX, 50. Q. X., bytom W., Y. XXXX/X, 51. Z. S., bytom Y. B. XXX, 52. Q. O., bytom Y. M. XX, 53. K. T., bytom Y. M. XX, 54. Q. W., bytom Y. G. XXX, 55. J. L., bytom N. XX, 56. Q. R., bytom Y. M. XX, 57. Q. F., bytom Y. M. XX, 58. Q. O., bytom Y. M. XX, 59. K. Q., bytom L., E. XXX/XX, 60. K. S., bytom M., W. XXX, 61. B. S., bytom M., Svätoplukova 1022/7, 62. J. F., Ing., bytom M., O. XXX/XX, 63. H. V., bytom Y. M. XX, 64. V. S., bytom E. B., I. XXX/XXX, 65. V. G., bytom Y. M. XX, 66. V. X., bytom Y. G. č. XXX, 67. V. V., Ing., bytom Z., B. XXXX/X, 68. V. Y., bytom Y. M. XX, 69. V. W., bytom I. X., W. XXX/XX, 70. V. G., bytom P. O., H. II XX/X, 71. N. O., bytom L., E. XXXX/XX, 72. N. X., Mgr., bytom K. - O., W. X, J., 73. N. V., bytom Y. XXX, 74. X. G., bytom M. G., M. XXX/XX, 75. N. V., bytom Y. M. X, 76. M. R., Ing., bytom Y. G. XXX, 77. N. V., bytom X. M., L. K. XXXX/XX, 78. N. T., bytom Y. K., Y. B. XXX, 79. N. W., bytom Y. W., L. XXXX/XX, 80. Z. X., Ing., bytom Z. Z., G. XXXX/XX, 81. N. X., bytom W., M. XXXX/XX, 82. N. X., bytom L., N. XXX/X, 83. N. R., bytom L., K. XXX/XX, 84. J. Y., bytom N., O. 3, 85. N. M., bytom Z., M. XXX/X, 86. N. F., bytom L., N. XXX/X, 87. Q. T., bytom Y. M. XX, 88. B. G., bytom Y. M. XX, 89. N. W., bytom Y. W., B. XXXX/XX, 90. N. X., bytom Y. M. XX, 91. H. E., bytom Y. M. XX, 92. N. V., bytom Y. O 93. N. W., bytom Y. M. XX, 94. W. Z., bytom Y. XXX, 95. N. F., bytom N., T. XXXX/XX, 96. Q. E., bytom Y. XXX, 97. B. S., bytom Y. K., K. XXX/XX, 98. Y. T., Mgr., bytom

Y. W., K. XXX/X, 99. B. R., Ing., bytom Y. W., W. I. XX, 100. N. R., bytom Z., E. XX, 101. N. B., bytom Y. W., I. A. M. S., 102. N. V., bytom B. - I. O., K. XXXX/XX, 103. N. E., bytom E., G. XXXX/XX, 104. N. G., bytom I., X. 7, 105. N. J., bytom Y. M. XX, 106. N. R., Ing., bytom B., V. XXXX/XX, 107. N. V., bytom Y. M. XX, 108. N. W., bytom Y. W., R. XX, 109. N. V., bytom Y. W., V. I. XXXX/X, 110. N. V., bytom B. XX, 111. N. O., bytom J., K. XXXX/X, 112. N. N., bytom Z., I. XXXX/XX, 113. Y. V., bytom Y. W., B. XXXX/XX, 114. Y. G., bytom Y. K., Z. XXX/XX, 115. I. O., Ing., bytom L., D. W. XXXX/X, 116. I. X., Ing., bytom Y. W., I. Dr. A. M. XXXX/XX, 117. Y. V., Ing., bytom X. Y., N. XXX/XX, 118. Y. L., bytom K. - O., M. B. XXXX/XX, J., 119. Y. W., bytom Y. W., J. O. XXXX/XX, 120. Y. S., bytom Y. M. XX, 121. B. R., bytom L., B. XXXX/XX, 122. N. E., bytom Y. W., I. Dr. F. M. XXXX/X, 123. Y. W., bytom Y. W., X. XXX/X, 124. Y. V., bytom Y. M. XX, 125. Y. Y., bytom Y. M. XX, 126. Y. W., bytom Y. M. XX, 127. N. N., bytom Y. V., M. XX, 128. Y. X. - Z., bytom Y. W., X. XX, 129. Y. V., bytom L., W. XXXX/XX, 130. Y. O., bytom E., M. X, 131. Y. B., bytom Y. M. XX, 132. Y. W., bytom Y. W., Z. XXX/X, 133. Y. V., Ing., bytom W., Z. XXXX/X, 134. Y. V., bytom B. XX, 135. B. S., Ing., bytom I. W. nad O., N. XXXX/XX, 136. Y. W., bytom Y. W., B. XXXX/XX, 137. Y. W., bytom W., Z. XXXX/X, 138. W. W., bytom Z., Q. X, 139. Y. S., bytom Y. W., X. XXX, 140. W. R., bytom R. XX, 141. W. V., bytom E., M. XX, 142. W. W., bytom Y. W., Z. XXX/XX, 143. W. O., bytom Y. W., B. XX/X, 144. W. V., Ing., bytom Y. K., M. M. R. O. XX, 145. W. V., bytom Y. W., B. XX/X, 146. Q. W., bytom Y. M. XX, 147. W. V., bytom Y. W., O. XXXX, 148. W. W., bytom L., K. XXXX/XX, 149. W. B., bytom B. XX, 150. Q. V., bytom Y. W. - B., J. N. XXX/XX, 151. O. O., Mgr., bytom Y. W., E. XXX/X, 152. W. V., bytom Y. M. XXX, 153. W. R., Ing., bytom Z. XXXX/X, W., 154. Y. X., bytom Y. W., K. XXXX/XX, 155. W. O., bytom N., Z. XXXX/XX, 156. W. O., bytom L., W. XXXX/XX, 157. W. F., bytom B., L. XXXX/X, 158. W. W., bytom Y. M. XX, 159. W. X., bytom Y. M. IXX, 160. W. R., Ing., bytom Y. W., I. XXXX/XX, 161. W. V., bytom Y. M. XX, 162. W. Z., R., bytom L., X. XXXX/XX, 163. W. L., Ing., bytom Y. W., B. I. XXX, 164. W. S., bytom Y. M. XX, 165. W. W., bytom Y. M. XX, 166. Q. M., bytom Y. M. XXX, 167. Z. O., Ing., bytom N. - X. K., N. XXX/XX, 168. T. V., bytom Y. W., O. XXXX/X, 169. B. B., Ing., bytom Y. W., J.. Z. XXXX/XX, 170. B. O., bytom Y. M., 171. B. F., bytom Y. M. XX, 172. B. R., bytom Z., M. XXXX/X, 173. B. E., bytom Y. G. 1, 174. B. W. W., bytom Y. M. XX, 175. M. G., Mgr., bytom I., E. XX, 176. M. W., bytom R. XXX, 177. L. V., bytom N. I. K., X. XX/XX, 178. B. Y., bytom L., Z. XXX/XX, 179. B. M., bytom Z. Z., W. XX, 180. B. M., RNDr., bytom Z., S. XXXX/XX, 181. N. S., bytom Y. W., O. XXXX/XX, 182. B. O., bytom Y. W., I. A. M. XXXX/XX, 183. L. E., bytom Y. W., J.. Z. XXXX/XX, 184. L. J., bytom Y. M. XX, 185. L. V., bytom L., B., 186. L. V., bytom Y. M. XX, 187. L. O., bytom Y. M. XX, 188. L. X., JUDr., bytom Z., M. XXXX/X, 189. L. O., bytom Z., Z. XXX/XX, 190. M. W., bytom H. Q., J. X H, 191. M. G., Ing., bytom Y. W., O. XXXX/XX, 192. M. E., bytom Y. W., J. O. XXXX/X, 193. M. T., bytom Y. W., A. M. XXXX/XX, 194. M. B., bytom Y. M. XX, 195. U. G., bytom Y. W., B. M. XXX/XX, 196. M. W., bytom Y. M. XX, 197. M. S., bytom Y. W., B. XXX/X, 198. M. W., bytom Y. M. XX, 199. M. B., bytom Y. W., O. XXXX/XX, 200. M. W., bytom Y. K., Dr. A. O. XXX/XX, 201. M. V., Ing., bytom Y. W., X. XXX/X, 202. M. O., bytom Y. W., E. XXX/X, 203. M. S., bytom Y. W., O. XX, 204. M. E., bytom B., J. N. 7, 205. O. T., bytom Y. W., O. XXXX/XX, 206. O. E., bytom Z., S. XX, 207. R. W., bytom Z., W. XX, 208. O. V., bytom Y. W., Q. XXXX/XX, 209. G. W., bytom X. N., L. XXX/XX, 210. G. V., Ing., bytom X. N., Na M. XXXX/X, 211. G. G., bytom Y. W., B. XXXX/XX, 212. G. W., bytom L., Š. W. XXXX/XX, 213. G. V., bytom L., I. M. XXX/XX, 214. O. Z., bytom Y. M. XX, 215. O. E., bytom I., X. XXX/XX, 216. O. F., bytom Q. XX, 217. O. W., Ing., bytom P. W. XXX/XX, 218. O. V., bytom Z. B. XX, 219. V. Z., bytom Y. M. XX, 220. O. S., bytom Y. W., V. XXX/X, 221. Z. V., bytom W., L. O. 6, 222. Y. Z., bytom Y. M. XX, 223. Y. W., bytom Y. W., Z. XXX/X, 224. E. V., bytom B. XX, 225. E. Y., bytom W., I. XXXX/X, zastúpených spoločným zástupcom Ing. R. B., bytom M. I. XX, Y. W. a Ing. X. N., bytom W. - E., M. XXXX/XX, právne zastúpených Mgr. Ľubomírom Urbanom, advokátom, so sídlom Hodžova 209/6, Žilina, o opravnom prostriedku žalobkyne proti rozhodnutiu žalovaného č. OÚ-LM-PLO-28-2015/000318-218/KRA z 23. novembra 2015, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 29Sp/24/2016-113 z 28. októbra 2016 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 29Sp/24/2016-113 z 28. októbra 2016 v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 29Sp/24/2016-113 z 28. októbra 2016 zrušil rozhodnutie žalovaného č. OÚ-LM-PLO-28-2015/000318-218/KRA z 23. novembra 2015 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ a d) O.s.p. za použitia § 250l ods. 2 O.s.p. a vec vrátil správne mu orgánu na ďalšie konanie. Úspešnej žalobkyni (§ 250k ods. 1 O.s.p. za použitia § 250l ods. 2 O.s.p.) krajský súd náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že si náhradu trov konania nevyčísli la do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku a iné trovy zo spisu nevyplývajú (§ 246c ods. 1 O.s.p. za použitia § 151 ods. 2 O.s.p.).

2. Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podala žalobkyňa včas odvolanie a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobkyňa si zároveň uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie odôvodnila tým, že v prejednávanej veci krajský súd dňa 28. októbra 2016 vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil správne mu orgánu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa zároveň vyslovil, že žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto má právo na náhradu trov konania. V písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku je však ohľadne trov konania uvedené, že žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto má právo na náhradu trov konania, ale vzhľadom k tomu, že si náhradu trov konania nevyčísli la do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku a iné trovy konania jej zo spisu nevyplývajú, súd prvého stupňa jej náhradu trov konania nepriznal. V písomnom vyhotovení rozsudku ide teda o iný výrok súdu ohľadne trov konania, než aký súd prvého stupňa vyhlásil dňa 28. októbra 2016. Podľa žalobkyne súd s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 4 O.s.p. nemôže uviesť v písomnom vyhotovení rozsudku niečo iné, než čo vyslovil pri jeho vyhlásení. Žalobkyňa vo svojom odvolaní zároveň vyčísli la trovy prvostupňového konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobkyne (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 492 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

6. Podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

7. Podľa § 250l ods. 2 pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a <..

8. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej <., tretej a štvrtej časti tohto zákona <..

9. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V správnom súdnictve má žalobca v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ak bol v konaní úspešný.

12. V danej veci žalobkyňa v konaní pred súdom prvého stupňa úspech mala.

13. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia (§ 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

14. Pre účastníka, ktorý sa o svoje procesné práva má starať vo vlastnom záujme, podanie návrhu a vyčíslenie trov nemôže znamenať výraznejšiu záťaž. Aj stručná požiadavka účastníka konania, či už v žalobe alebo v priebehu konania „žiadam trovy“ predstavuje zatiaľ sice ešte nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na priznanie náhrady trov konania.

15. Z uvedeného vyplýva, že na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemožno takúto náhradu priznať. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak účastník v tejto lehote trovy konania nevyčísli, súd mu z úradnej povinnosti prizná len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu, a to k okamihu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. To však neplatí pre náhradu trov právneho zastúpenia (§ 151 ods. 2 O.s.p.).

16. Trovy právneho zastúpenia je potrebné vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. Účastníkovi, ktorý v lehote troch pracovných dní nevyčísli trovy konania a zo spisu mu okrem trov právneho zastúpenia iné trovy nevyplývajú, súd náhradu trov konania v písomnom vyhotovení rozhodnutia neprizná. Takto súd rozhodne aj vtedy, ak pri vyhlásení rozhodnutia vyslovil, že účastníkovi prisudzuje náhradu trov konania. Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. súd v tomto prípade nie je viazaný skorším rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania.

17. Z obsahu súdneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že žalobkyňa si náhradu trov konania uplatnila pred krajským súdom na pojednávaní dňa 24. júna 2016, avšak trovy konania nevyčísli v priebehu prvostupňového konania a ani dodatočne v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku krajským súdom dňa 28. októbra 2016. Zo súdneho spisu žalobkyni iné trovy konania k okamihu vyhlásenia rozsudku nevyplývali.

18. Žalobkyňa trovy prvostupňového konania vyčísli až v odvolaní proti rozsudku krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania. Vyčíslenie trov prvostupňového konania až v odvolaní je však oneskorené a nemožno naň prihliadať. Odvolací súd k lehote na vyčíslenie trov konania iba poznamenáva, že O. s. p. v ustanovení § 151 ani v inom svojom ustanovení neumožňuje vyčíslenie trov konania do konca lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu o náhrade trov konania.

19. K zhora uvedenému odvolací súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým,

opatrným, starostlivým) teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené dôvody rozsudok krajského súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. potvrdil.

21. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobkyni trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže nebola v odvolacom konaní úspešná.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.