

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. R. S., k.s., zastúpeného JUDr. D. S., advokátom**, proti žalovanému: **Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 111/006024/02306 zo dňa 17. augusta 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 393/2006-24 zo dňa 13. júna 2008 takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 393/2006-24 zo dňa 13. júna 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2 S 393/2006-24 zo dňa 13. júna 2008 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 111/006024/02306 zo dňa 17. augusta 2006 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre nedostatok podmienky konania, a to pre nesplnenie podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 250a OSP. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 393/2006-24 zo dňa 13. júna 2008 podal žalobca dňa 23. júna 2008 v zákonnej lehote odvolanie. V odôvodnení namietal zastavenie konania z vyššie uvedeného dôvodu, nakoľko jednou z príloh žaloby bolo predmetné plnomocenstvo žalobcu, ktorým splnomocnil advokáta JUDr. D. S. na konanie v predmetnej veci. Ďalej žalobca uviedol, že zo žaloby vyplýva, že ku dňu podania žaloby bol zastúpený advokátom, tak ako to vyžaduje § 250a OSP. Žalobca poukázal i na skutočnosť, že chýbajúce plnomocenstvo je odstrániteľnou vadou podania a doložil v prílohe odvolania plnomocenstvo. S poukazom na uvedené žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný odvolací návrh nepodal a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 vety prvej OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 104 ods. 2 OSP, ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 43 ods.1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 5 ods. 1 OSP súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

Podľa § 5 ods. 2 OSP súdy povinnosť podľa odseku 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca v zákonnej lehote dňa 20. októbra 2006 osobne podal na Krajský súd v Bratislave žalobu podpísanú advokátom JUDr. D. S.. Nakoľko v súdnom spise sa podľa prvostupňového súdu nenachádzala plná moc udelená advokátovi, súd vyzval žalobcu v lehote 15 dní na jej doplnenie výzvou zo dňa 20. novembra 2006, doručenou žalobcovi aj právnemu zástupcovi žalobcu dňa 27. novembra 2006. Následne krajský súd uznesením č.k. 2 S 393/2006-24 zo dňa 13. júna 2008 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP pre nedostatok podmienky konania, a to pre nesplnenie podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 250a OSP.

V § 5 ods. 2 OSP zákon negatívne vymedzuje, že poučovacia povinnosť súdu neplatí, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom. Treba zdôrazniť, že táto povinnosť sa týka len povinnosti, ktorá súdu zakladá povinnosť poučiť podľa ods. 1 uvedeného ustanovenia. Netýka sa teda povinnosti súdu poučiť účastníka (aj keď je zastúpený advokátom) v prípadoch, ak poučovaciu povinnosť ukladá Občiansky súdny poriadok v jeho jednotlivých ustanoveniach.

Právne zastúpenie stanovené v ustanovení § 250a OSP je procesnou podmienkou pre uplatnenie ochrany práv a oprávnených záujmov účastníka v správnom súdnictve, na ktorú sa pre jej charakter vzťahuje poučovacia povinnosť súdu stanovená v ustanovení § 5 OSP. Z dôvodu právneho nezastúpenia účastníka môže súd konanie zastaviť len vtedy, ak splnil poučovaciu povinnosť a účastník sa ňou neriadil.

Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP je povinné právne zastúpenie žalobcu pokiaľ sám, prípadne jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, nemá právnické vzdelanie, okrem zákonom stanovených výnimiek (§ 250a OSP). Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca preukázal, že v konaní je zastúpený advokátom, i keď v súdom stanovenej lehote originál alebo úradne overenú kópiu splnomocnenia nedoložil. Prvostupňový súd mal povinnosť vyzvať žalobcu **uznesením**, nie výzvou na doplnenie plnomocenstva do súdneho spisu **s poučením o následku** nesplnenia si povinnosti. Prvostupňový súd konanie zastavil, čím sa dopustil procesného pochybenia (nesplnenia si zákonnej poučovacej povinnosti § 5 OSP), a to tým, že žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. Krajský súd na zastavenie konania použil zákonný dôvod, na aplikáciu ktorého však neboli splnené zákonné predpoklady. V takomto prípade sa zastavenie považuje za odmietnutie spravodlivosti a porušenie ústavného princípu základného práva na súdnu ochranu. Vyvodené závery krajského súdu boli zjavne arbitrárne a mali za následok odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom. V dôsledku uvedeného

najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 OSP v novom konaní je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. augusta 2009

**JUDr. Jozef H a r g a š**, v. r.  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová